



Kommuneindeksen 2026

3226
Aurskog-Høland

AGENDA
KAUPANG

Hva er god styring av kommuner og hva kan vi lære av de beste?

Kommuneindeksen sammenligner kommunenes resultater de tre siste årene. Hypotesen er at kommunene med de beste resultatene er de kommunene som er best styrt. De har kanskje noe interessant å lære bort.

Kommuneindeksen legger vekt på kommunens rolle som tjenesteprodusent. 90% av utgiftene går til svært lovstyrte oppgaver som produsent av velferdstjenester.

Kommunene må klare å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å miste kontrollen over økonomien. Vi sammenligner derfor tjenestekvalitet, kostnadsnivå og finanser.

Kostnader, kvalitet og finanser teller likt i Kommuneindeksen. Kostnader og kvalitet teller likt i indeks for effektivitet. Alle kommuner teller likt. Indeksen for hver indikator er avstanden fra kommunegjennomsnittet, målt i standardavvik.

Kommuneindeksen 2026

- ▶ Data fra SSB/Kostra 2025 per 17.3. 2026 og andre databaser (FHI, H-dir, U-dir, BUF-dir, DSB, GSI)
- ▶ **Kostnader:** Behovskorrigerede netto driftsutgifter 2023-25
 - ▶ Korr. for private skoler, vertskommuner PU og bosetting EM
 - ▶ VAR og næring er ikke med
 - ▶ Uten arbeidsgiveravgift (AGA)
- ▶ **Kvalitet:** 81 indikatorer for kvalitet i de 13 viktigste sektorene
 - ▶ Kvalitetsindeksen: legger vekt på resultat-kvalitet (utbytte for brukerne)
- ▶ **Finans:** Fire indikatorer: netto driftsresultat, netto lånegjeld, disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen.

Merknader

- ▶ Mangler regnskap fra 14 kommuner inkl. Tromsø
- ▶ Har korrigeret antatte feil i 3 kommuneregnskap: Tatt bort integreringstilskudd ført som driftsinntekt funksjon 213 (Indre Fosen, Rendalen).

Oppsummering av hovedfunnene i Kommuneindeksen 2026

Hvilke kommuner får mest og best velferd ut av hver krone?

- Ingen positiv sammenheng mellom høye kostnader og høy kvalitet. Det er en tendens til at kommuner med høye kostnader har lav kvalitet. Kostnadsnivå forklarer 20% av forskjeller i kvalitet.
- De minste kommunene strever med kvaliteten. Størrelse forklarer 28% av variasjonen i kvalitet.
- En klar sammenheng mellom senralitet og god styring. Sentralitet forklarer 47% av variasjonen i samlet kommuneindeks.
- Flertallet av kommunene med god styring i år hadde også god styring i fjor.
- Kommuner med lavt fravær, lav turnover og mye heltid har litt bedre kvalitet enn andre kommuner. Arbeidsmiljø forklarer 5 % av variasjonen i kvalitet.

Hva er god styring og hva kan vi lære av de beste?

- God styring er evnen til å levere gode tjenester i tilstrekkelig omfang uten å knekke nakken økonomisk.
- Mye penger er ikke nok for å skape gode resultater i kommunene. Det trengs hardt arbeid og god ledelse.

Kvalitetsindeksen- topp 25

Region	Gjennomsnitt på Indeks kvalitet	Rang kvalitet ▲	Rang kvalitet i fjor	Rang kvalitet i forfjor
3303 Kongsberg	0,51	1	2	2
1122 Gjesdal	0,43	2	10	10
1516 Ulstein	0,40	3	62	7
1135 Sauda	0,36	4	5	9
1133 Hjelmeland	0,35	5	8	4
4650 Gloppen	0,35	6	1	1
3403 Hamar	0,34	7	25	54
4202 Grimstad	0,34	8	4	11
4010 Siljan	0,30	9	32	59
5031 Malvik	0,30	10	24	79
4205 Lindesnes	0,30	11	35	44
4644 Luster	0,29	12	47	146
3105 Sarpsborg	0,29	13	39	33
3207 Nordre Follo	0,28	14	27	26
4204 Kristiansand	0,28	15	20	28
4614 Stord	0,28	16	6	35
1124 Sola	0,28	17	17	40
3901 Horten	0,28	18	94	60
1508 Ålesund	0,28	19	66	105
3301 Drammen	0,28	20	31	57
1121 Time	0,28	21	3	3
4203 Arendal	0,27	22	18	49
1101 Eigersund	0,27	23	16	45
4643 Årdal	0,27	24	56	55
3421 Trysil	0,26	25	83	100

- ▶ Både store og små kommuner på topplisten
- ▶ Både rike og fattige kommuner på topplisten
- ▶ Ingen kommuner har god kvalitet i alle tjenester. Alle kan bli bedre
- ▶ Ingen kommuner har dårlig kvalitet i alle tjenester
- ▶ Større variasjon i kvalitet i små kommuner
- ▶ Innbyggertall forklarer 28% av forskjellen i kvalitet
- ▶ Godt arbeidsmiljø (fravær, heltid, turnover) gir bedre tjenestekvalitet (forklarer 5%)

Manglende rapportering på en indikator gis indeks 0 (=gjennomsnitt).

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik.

Kostnadsindeksen - topp 25

Region	Indeks kostnad	Rang kostnad ▲	Rang kostnad i fjor	Rang kostnad i forfjor
3226 Aurskog-Høland	1,37	1	11	24
3222 Lørenskog	1,34	2	9	4
3220 Enebakk	1,29	3	3	2
3224 Rælingen	1,23	4	4	7
3301 Drammen	1,19	5	24	22
3909 Larvik	1,17	6	8	15
1120 Klepp	1,16	7	1	3
3228 Nes	1,13	8	7	9
3212 Nesodden	1,13	9	5	6
3238 Nannestad	1,10	10	2	1
5028 Melhus	1,09	11	59	11
1532 Giske	1,08	12	15	26
3901 Horten	1,07	13	12	13
3218 Ås	1,07	14	22	23
3205 Lillestrøm	1,07	15	20	12
3907 Sandefjord	1,06	16	19	18
3101 Halden	1,06	17	26	30
1121 Time	1,06	18	27	17
4204 Kristiansand	1,05	19	23	8
5054 Indre Fosen	1,04	20	82	39
3118 Indre Østfold	1,03	21	32	36
1531 Sula	1,02	22	37	20
3207 Nordre Follo	1,02	23	21	14
3122 Marker	1,02	24	62	67
4624 Bjørnafjorden	1,02	25	51	38

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange middels store kommuner
- ▶ Mange vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Ingen stordriftsfordeler over 20.000 innbyggere?

Variasjonen begrenset til pluss/minus 2 standardavvik

Mest effektiv = kvalitet og kostnader, topp 25

Region	Indeks effektivitet	Rang effektivitet	Rang effektivitet i fjor	Rang effektivitet i forfjor
3222 Lørenskog	0,75	1	9	1
3301 Drammen	0,73	2	15	18
3909 Larvik	0,70	3	2	13
3901 Horten	0,68	4	14	9
3224 Rælingen	0,67	5	3	7
4204 Kristiansand	0,67	6	12	4
1121 Time	0,67	7	4	2
1120 Klepp	0,66	8	1	3
3220 Enebakk	0,65	9	17	22
3207 Nordre Follo	0,65	10	11	5
3226 Aurskog-Høland	0,65	11	35	50
1516 Ulstein	0,64	12	67	17
3205 Lillestrøm	0,63	13	22	15
1122 Gjesdal	0,62	14	20	59
3907 Sandefjord	0,62	15	23	16
4202 Grimstad	0,61	16	30	31
3212 Nesodden	0,61	17	5	12
1531 Sula	0,60	18	18	32
4624 Bjørnafjorden	0,60	19	57	36
3905 Tønsberg	0,60	20	39	39
1532 Giske	0,59	21	13	6
3214 Frogn	0,59	22	48	58
3218 Ås	0,59	23	21	14
3105 Sarpsborg	0,59	24	38	23
3216 Vestby	0,59	25	8	26

- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste
- ▶ Ikke store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange bykommuner og vekstkommuner rundt de store byene
- ▶ Få små kommuner

Finansindeksen - topp 25 beste finanser

Region	Indeks finans	Rang finans	Rang finans i fjor	Rang finans i forfjor
5052 Leka	1,21	11	294	82
1835 Træna	1,07	15	144	266
1826 Hattfjelldal	0,89	21	69	149
4032 Fyresdal	0,88	24	52	22
3436 Nord-Fron	1,19	12	48	31
3431 Dovre	0,88	22	47	46
3907 Sandefjord	0,96	19	38	37
4228 Sirdal	0,91	20	33	50
4619 Eidfjord	1,01	16	32	4
4629 Modalen	0,88	23	29	168
5044 Namsskogan	1,00	17	20	21
4634 Masfjorden	0,87	25	18	18
4221 Valle	0,97	18	17	20
1133 Hjelmeland	1,15	13	16	29
4218 Iveland	1,49	6	15	7
1547 Aukra	1,36	8	13	16
3424 Rendalen	1,54	5	12	6
1135 Sauda	1,13	14	10	17
4641 Aurland	1,40	7	9	11
4222 Bykle	1,65	1	8	8
5033 Tydal	1,32	9	5	3
1144 Kvitsøy	1,27	10	4	24
4224 Åseral	1,61	3	3	5
1134 Suldal	1,61	4	1	1
1834 Lurøy	1,65	1	1	2

- ▶ Netto driftsresultat (40%), netto lånegjeld (20%), disposisjonsfond (20%) og hvor stor andel av året kommunen er på ROBEK-listen (20%)
- ▶ Enorme forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Mange små kommuner og kraftkommuner
- ▶ Inntektsnivået forklarer bare 10% av variasjonen i finansene i 2024

NB: Variasjonen begrenset til pluss/minus to standardavvik.

Kommuneindeksen - topp 25

Region	Kommune indeks	Rang kommune indeks	Rang kommuneindeks i fjor	Rang kommuneindeks i forfjor
3907 Sandefjord	0,73	1	1	4
1120 Klepp	0,67	2	2	3
3424 Rendalen	0,62	3	4	8
3236 Jevnaker	0,61	4	6	10
5052 Leka	0,61	5	341	226
3909 Larvik	0,58	6	11	28
1121 Time	0,58	7	20	16
4204 Kristiansand	0,58	8	19	14
1119 Hå	0,58	9	3	5
3228 Nes	0,57	10	13	18
3403 Hamar	0,57	11	55	24
4205 Lindesnes	0,56	12	67	54
5001 Trondheim	0,55	13	18	56
3450 Etnedal	0,55	14	194	127
3316 Modum	0,54	15	28	27
3201 Bærum	0,54	16	49	42
1122 Gjesdal	0,54	17	27	51
3220 Enebakk	0,53	18	26	38
3301 Drammen	0,53	19	32	55
3431 Dovre	0,51	20	48	57
3412 Løten	0,51	21	7	25
4202 Grimstad	0,50	22	29	33
4612 Sveio	0,50	23	66	35
3212 Nesodden	0,48	24	9	17
4218 Iveland	0,47	25	17	7

- ▶ Store forskjeller mellom de beste og gjennomsnittet
- ▶ Både rike og fattige kommuner
- ▶ Både store og små kommuner

- ▶ Kommunestørrelse forklarer 28% av variasjonen i god styring i Kommuneindeksen 2026
- ▶ Sentralitet forklarer 47% av variasjonen i god styring
- ▶ Større variasjon i resultater i små kommuner

3226 Aurskog-Høland rangeres som nummer 30 i Kommuneindeksen 2026

Utvikling siste tre år

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Rang kommuneindeks	41	56	30
Rang kvalitet	208	215	238
Rang kostnad alle tjenester	24	11	1
Rang finans	130	185	148
Rang effektivitet	50	35	11
Kommuneindeks	0,36	0,35	0,45
Indeks kvalitet	-0,01	-0,03	-0,07
Indeks kostnad alle tjenester	1,00	1,19	1,37
Indeks finans	0,09	-0,11	0,04
Indeks effektivitet	0,49	0,58	0,65

Finansielle nøkkeltall siste tre år

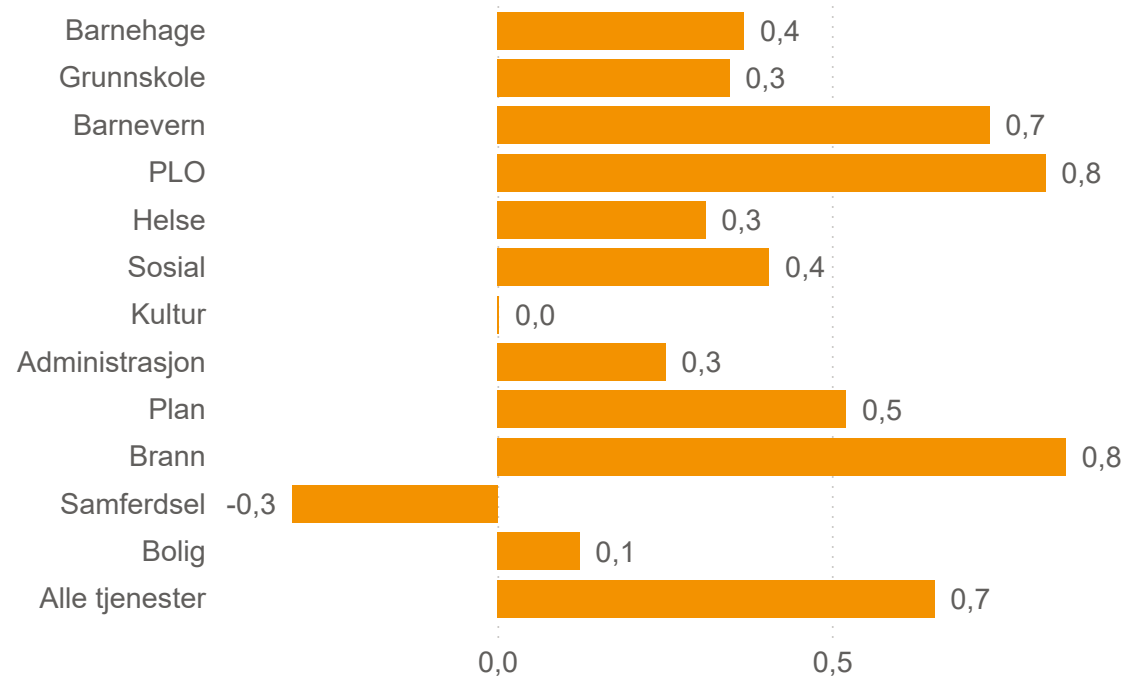
Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Indeks finans	0,09	-0,11	0,04
Disposisjonsfond i prosent	15,9 %	9,1 %	6,7 %
Netto driftsresultat i prosent	1,2 %	-0,9 %	2,4 %
Netto lånegjeld i prosent	81,8 %	88,7 %	89,9 %
Robek	0,00	0,00	0,00

Rang i sammenlikningskommunene

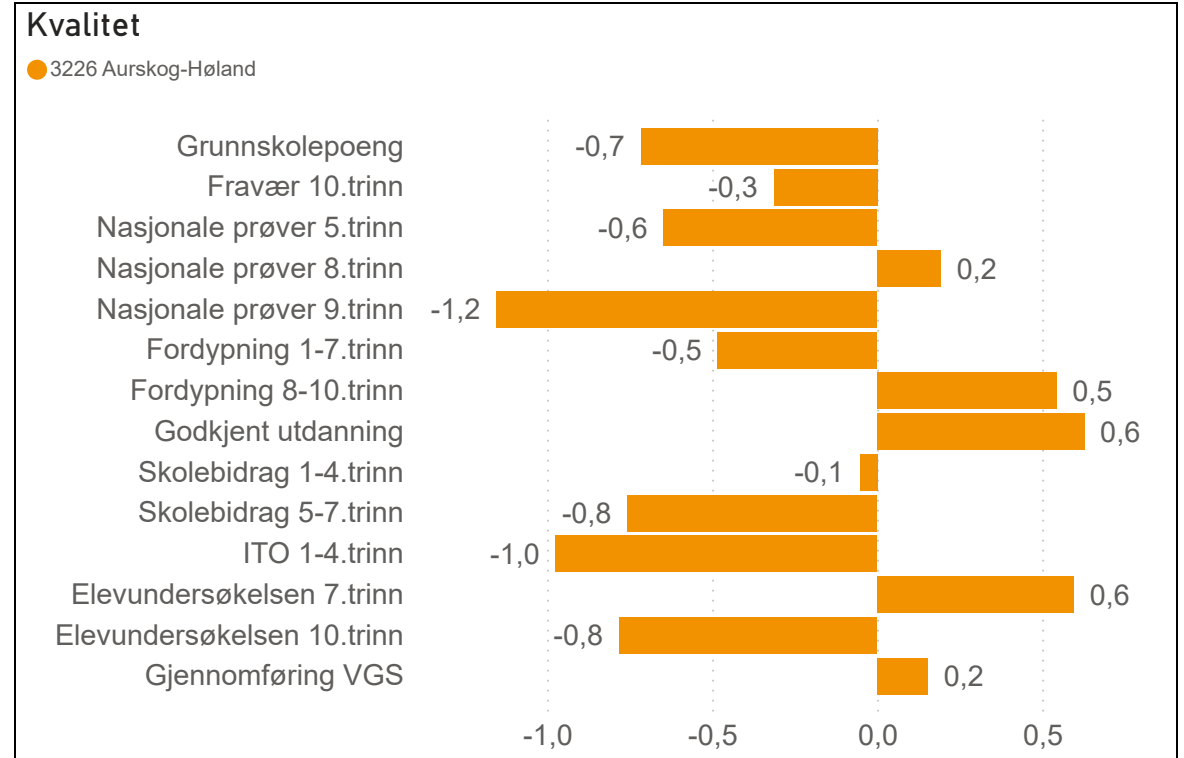
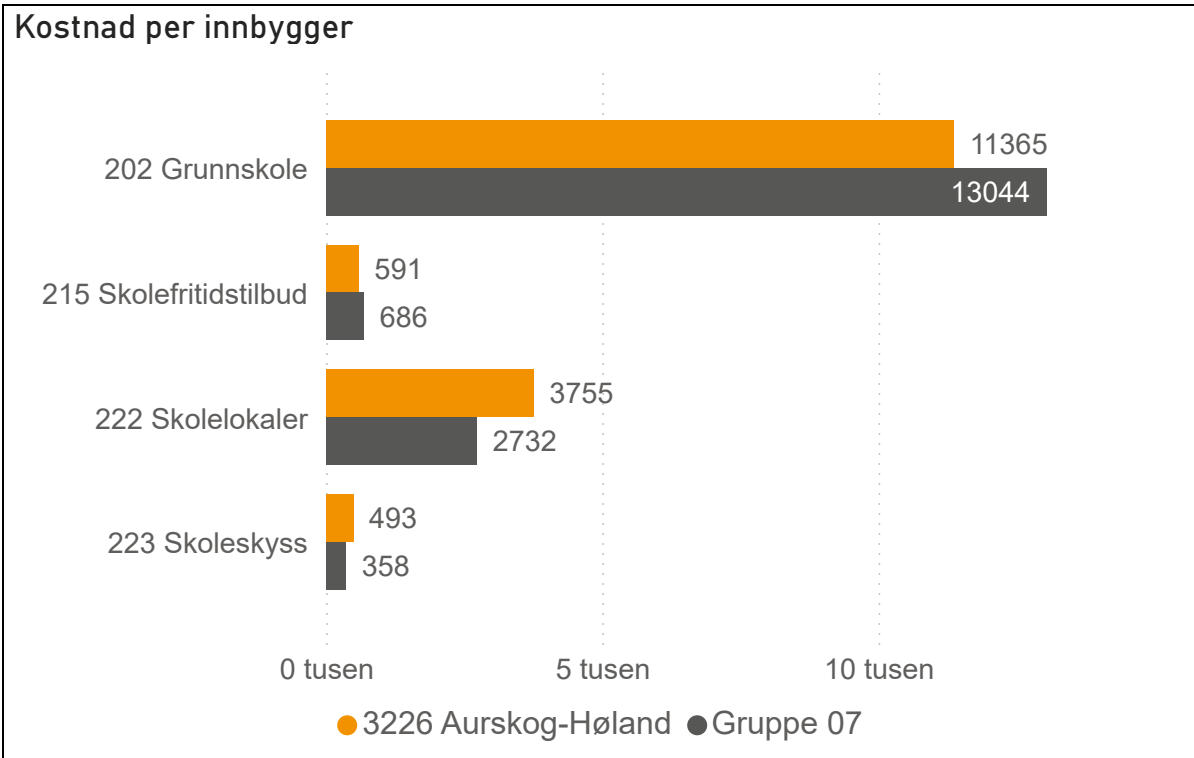
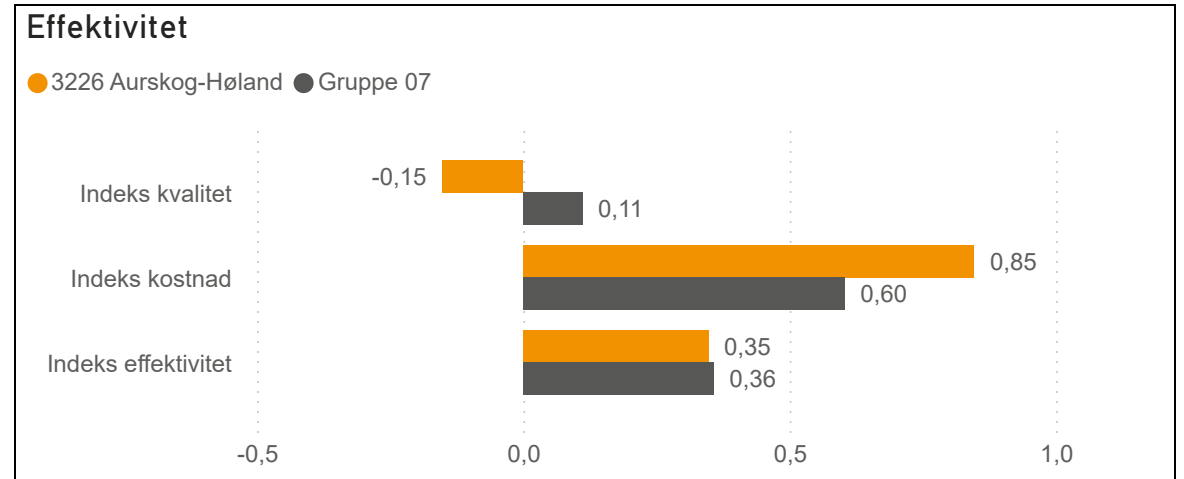
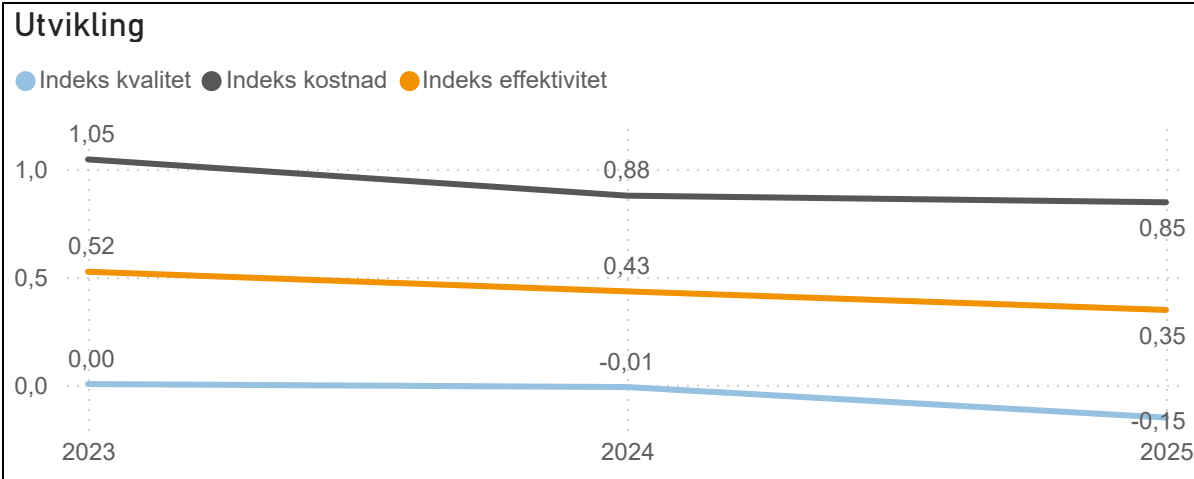
Region	Rang kommune indeks	Rang kvalitet	Rang kostnad	Rang finans	Rang effektivitet
3212 Nesodden	24	125	9	114	17
3220 Enebakk	18	185	3	97	9
3224 Rælingen	118	99	4	310	5
3226 Aurskog-Høland	30	238	1	148	11
3238 Nannestad	106	212	10	247	43
3314 Øvre Eiker	110	58	32	275	33
Gruppe 07	99	120	74	184	75

Effektivitetsindeks

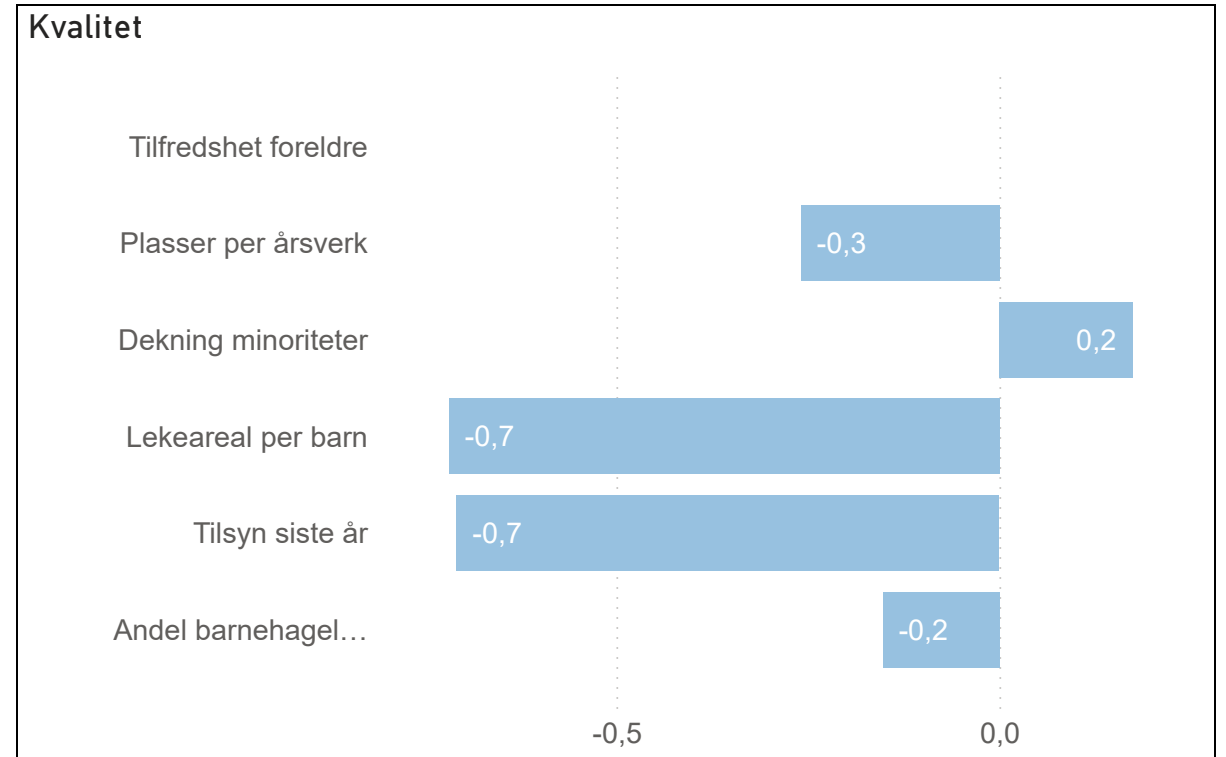
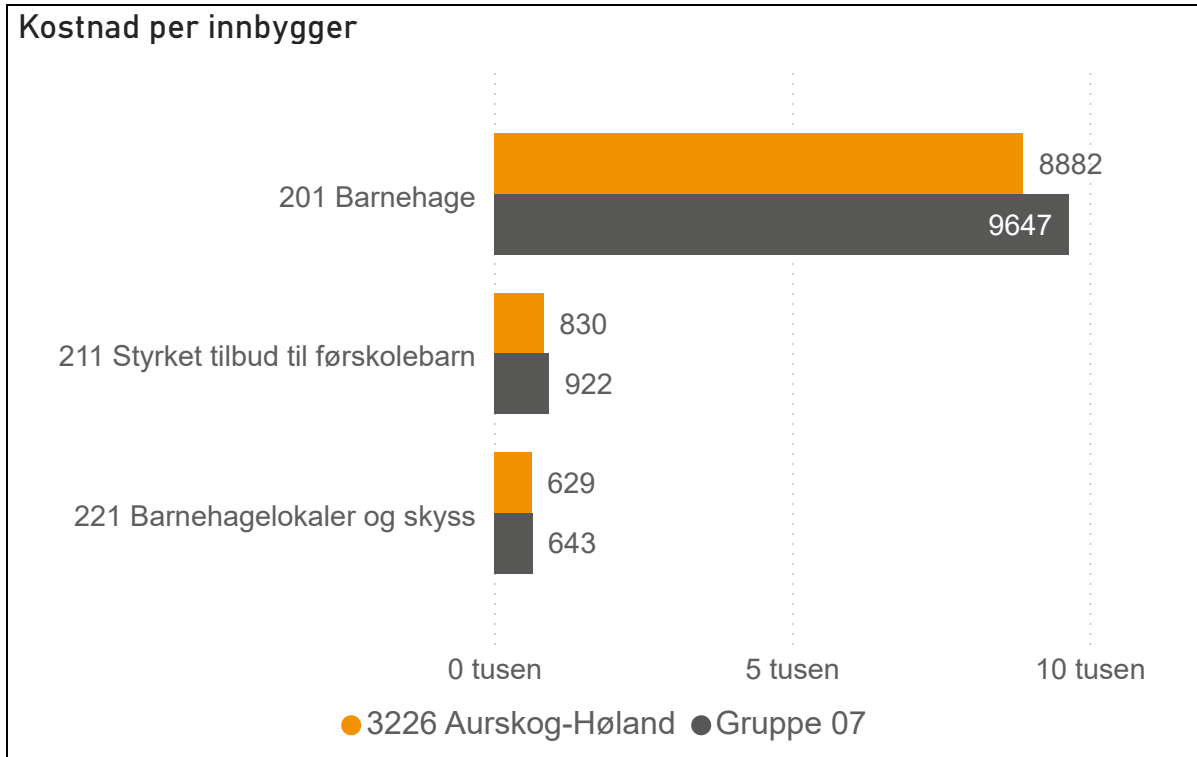
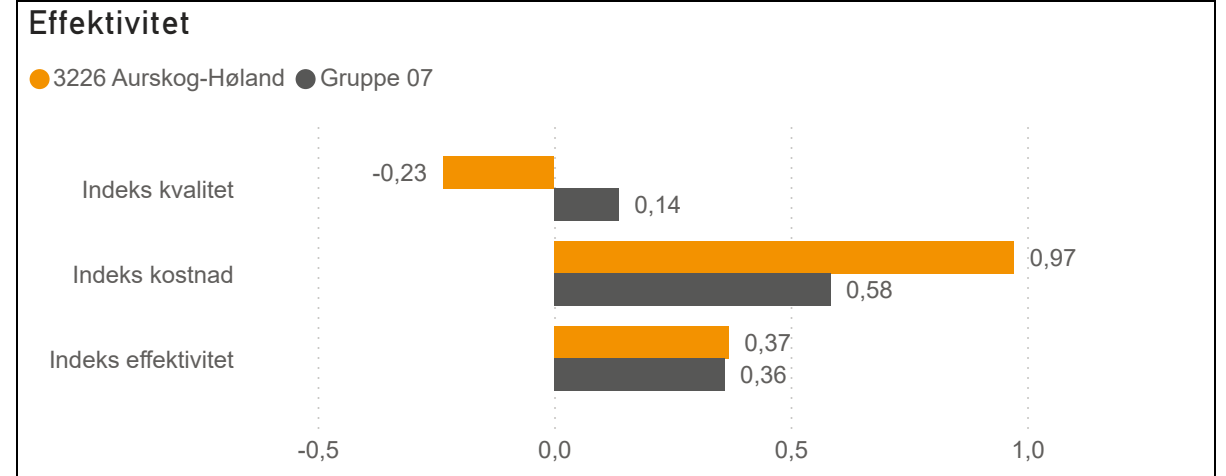
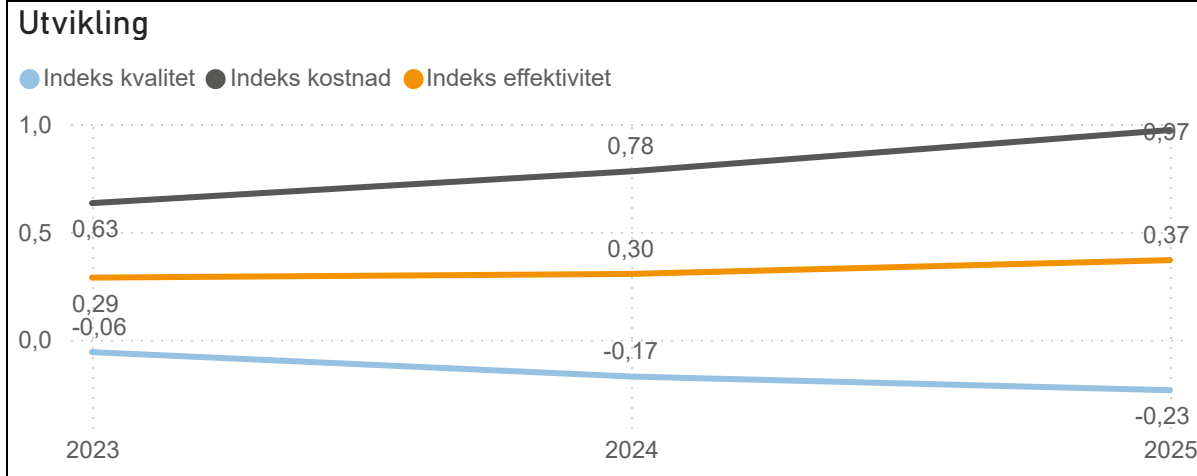
● 3226 Aurskog-Høland



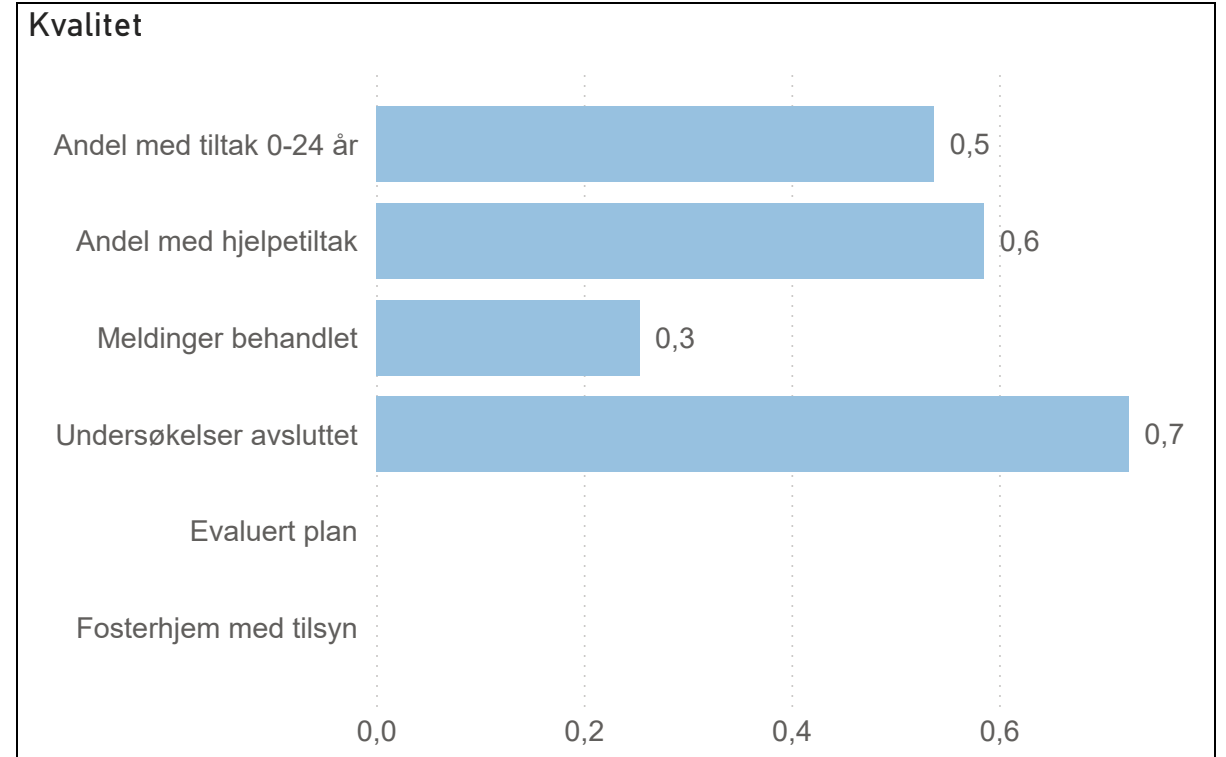
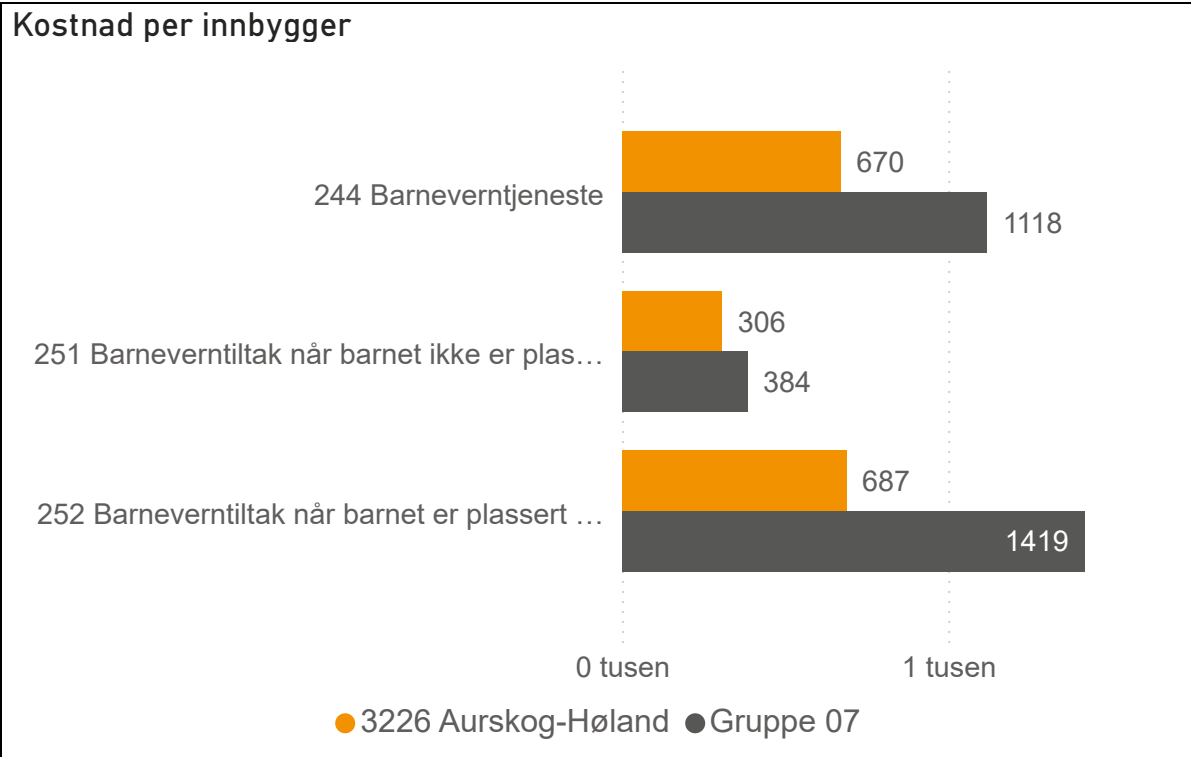
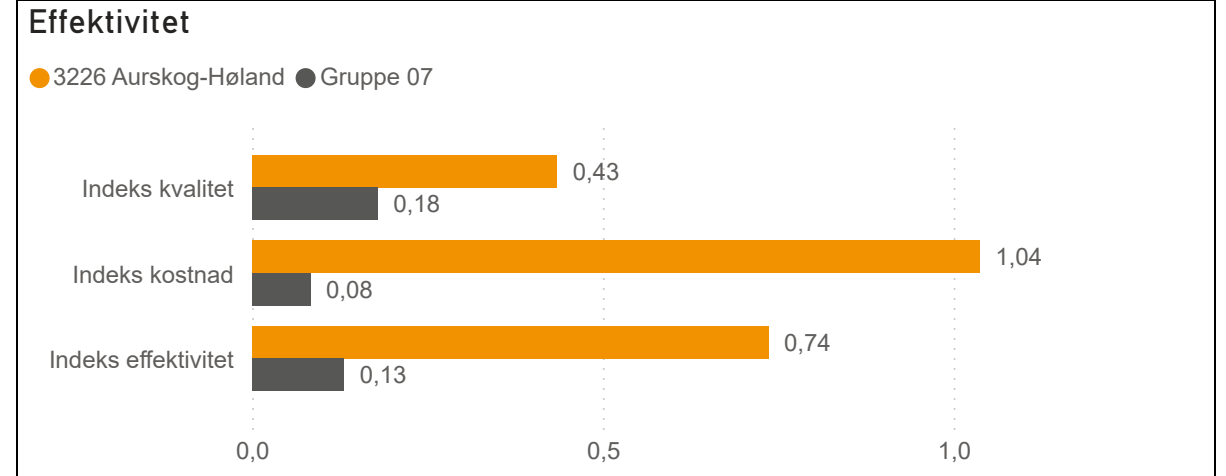
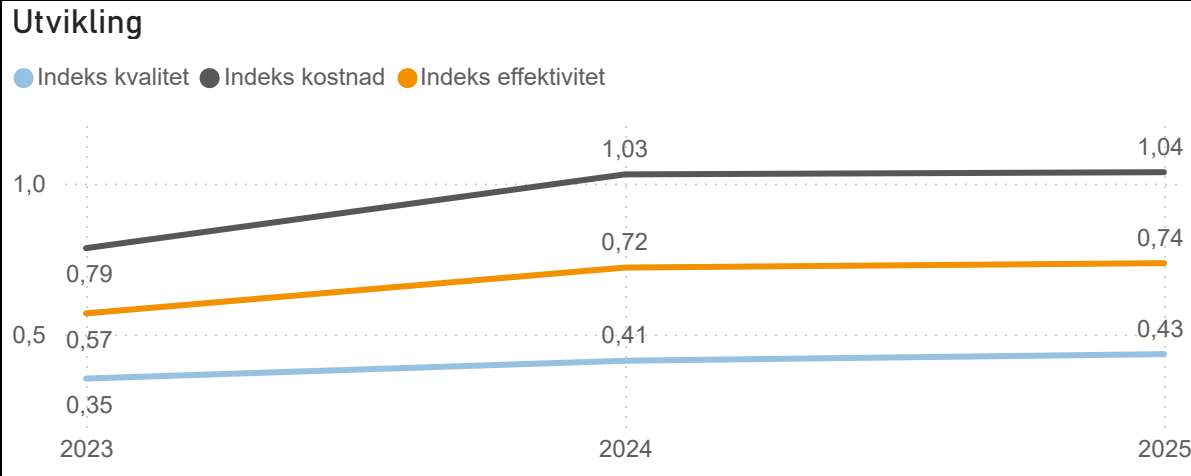
Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet



Barnehage: mer effektiv enn gjennomsnittet

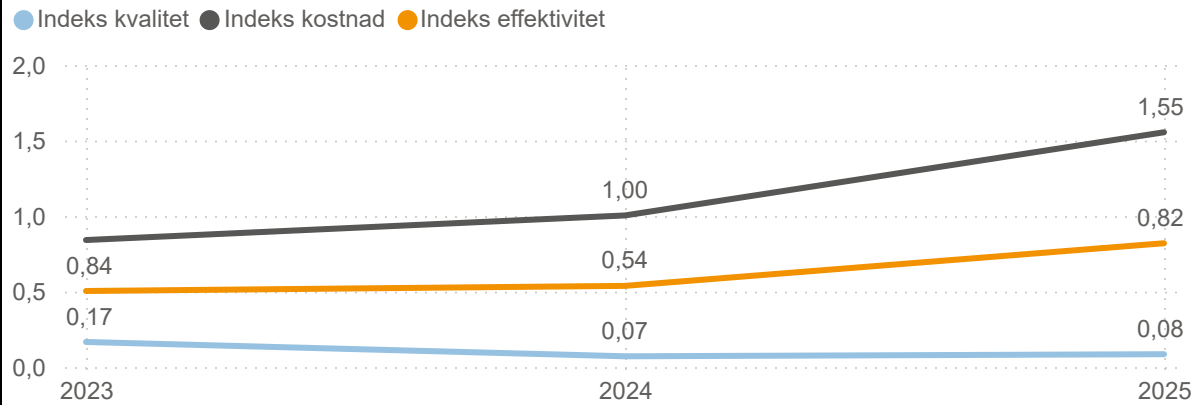


Barnevern: mer effektiv enn gjennomsnittet

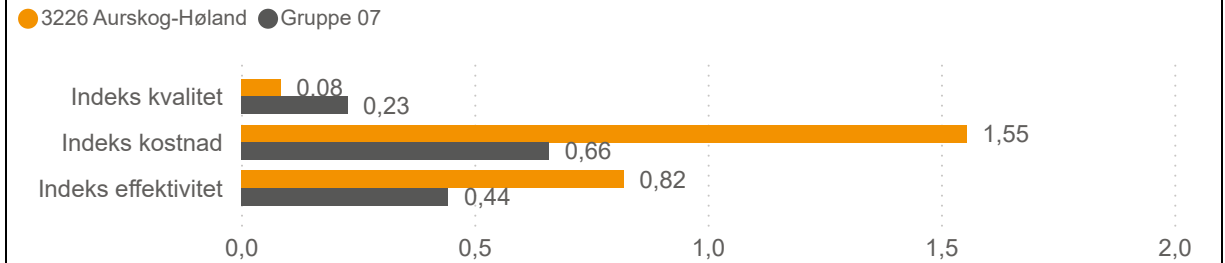


Pleie og omsorg: mer effektiv enn gjennomsnittet

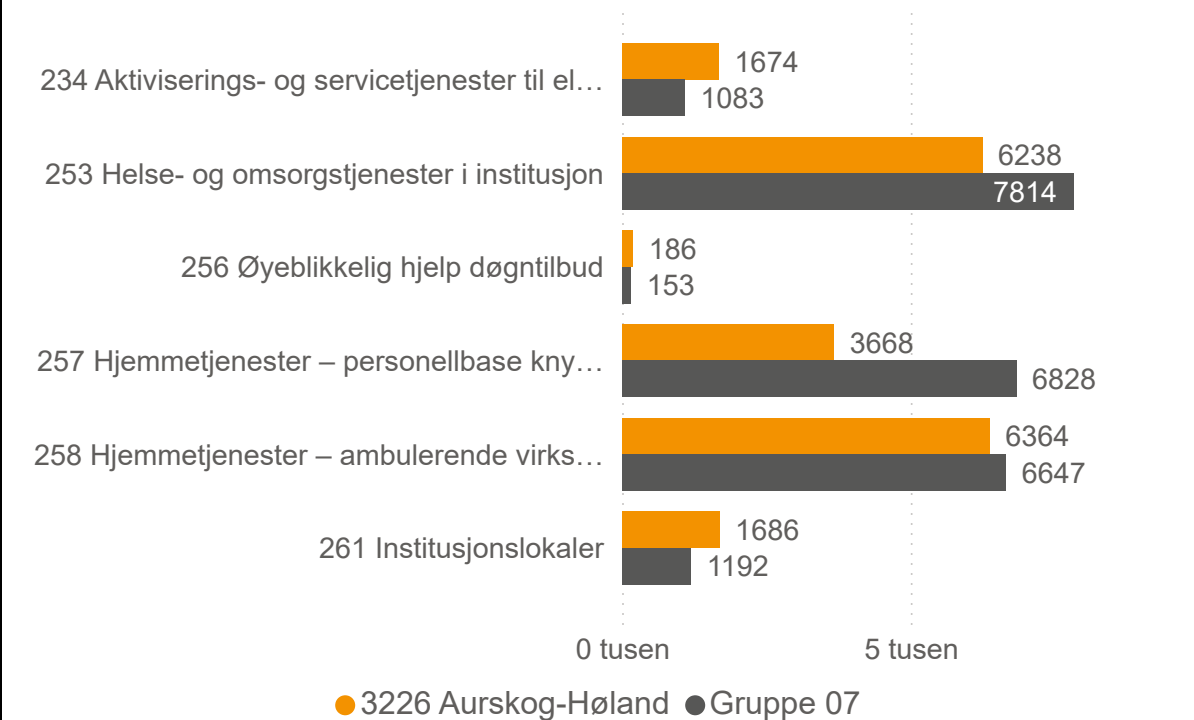
Utvikling



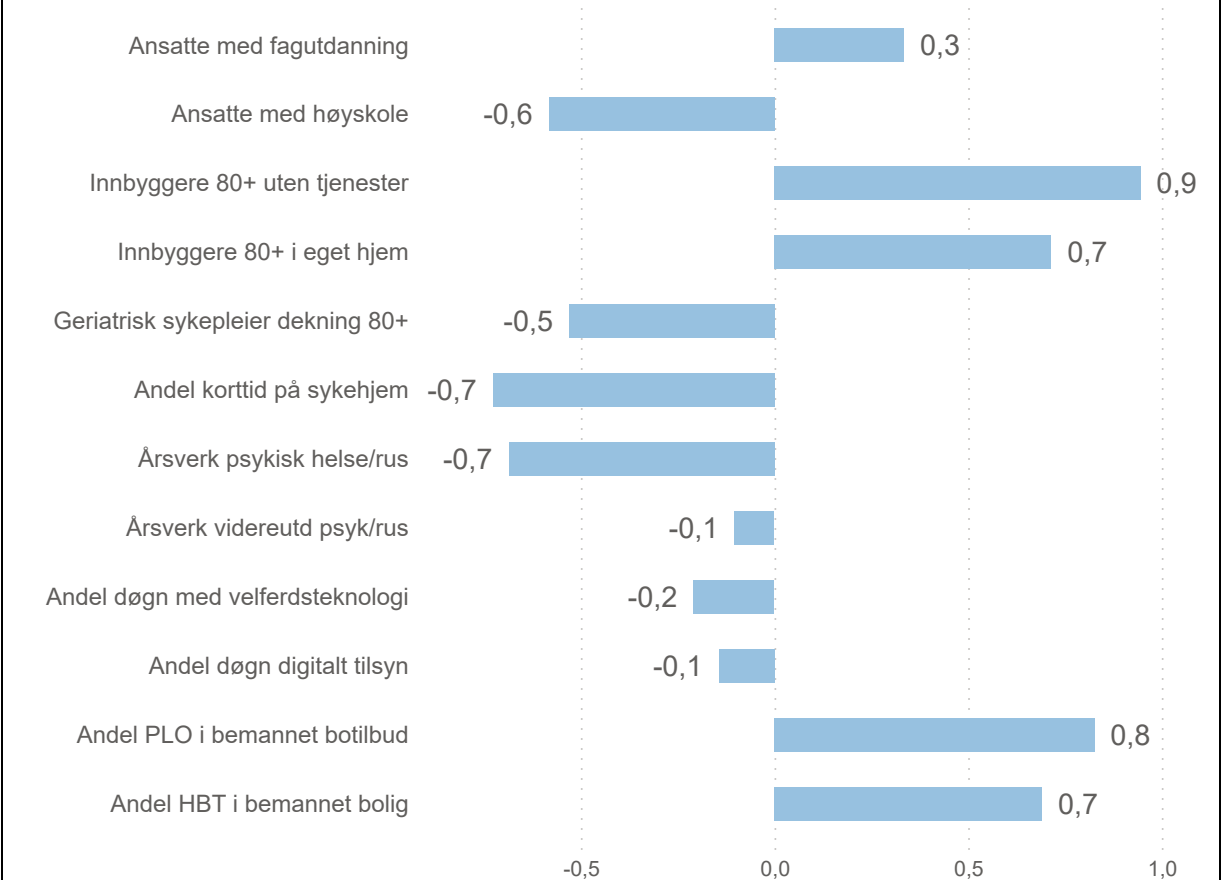
Effektivitet



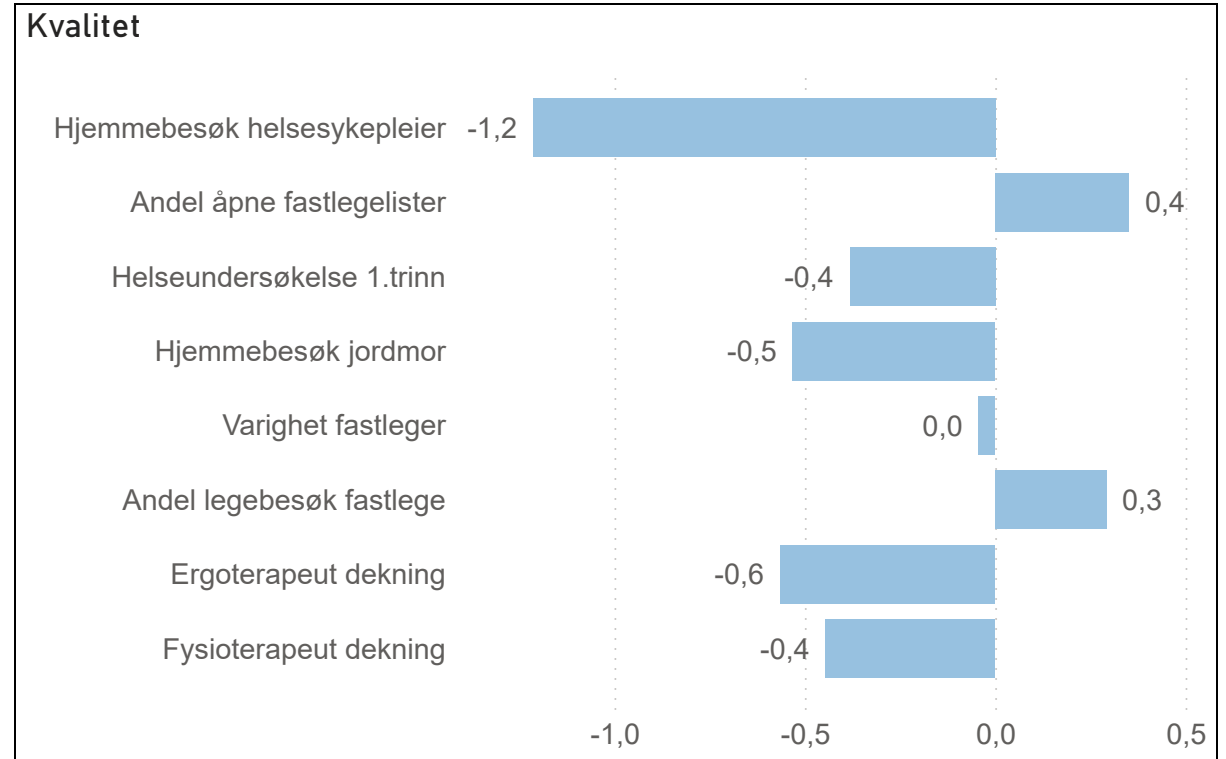
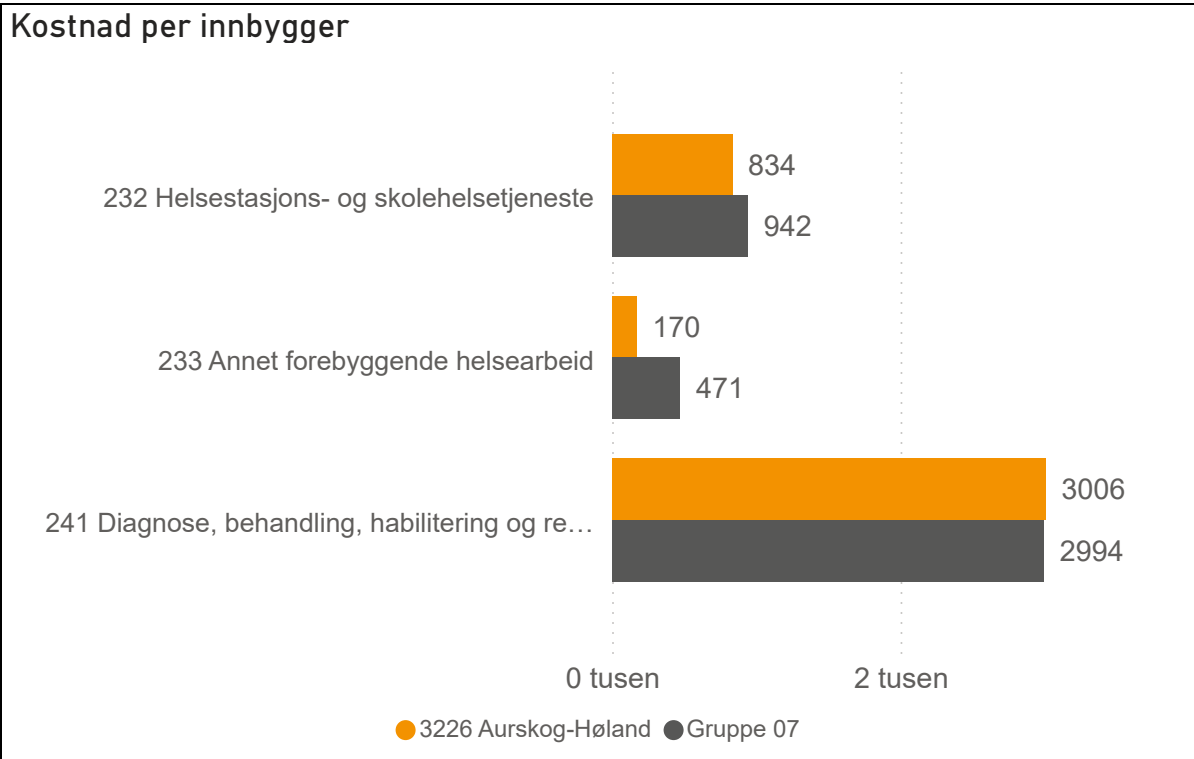
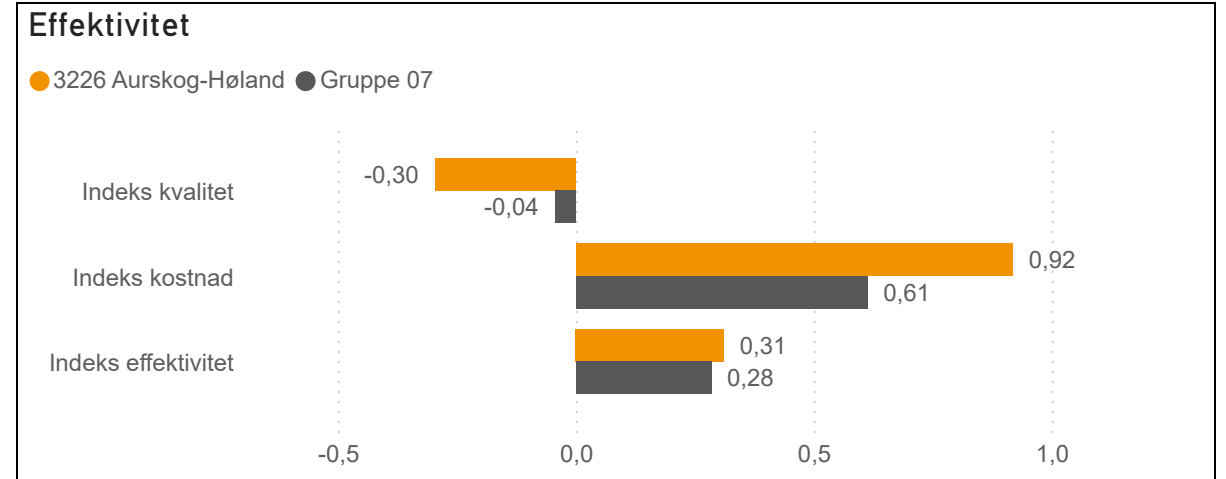
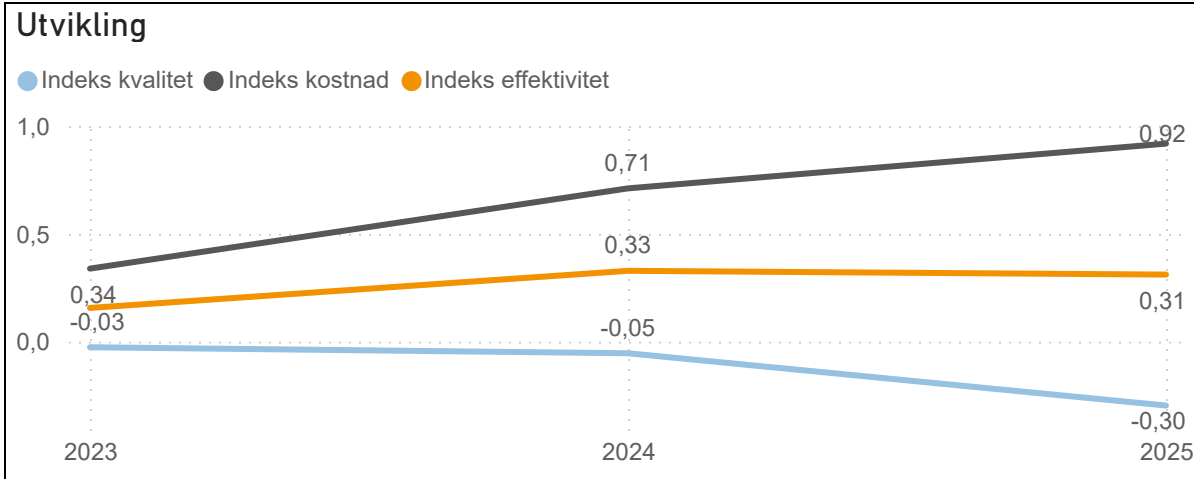
Kostnad per innbygger



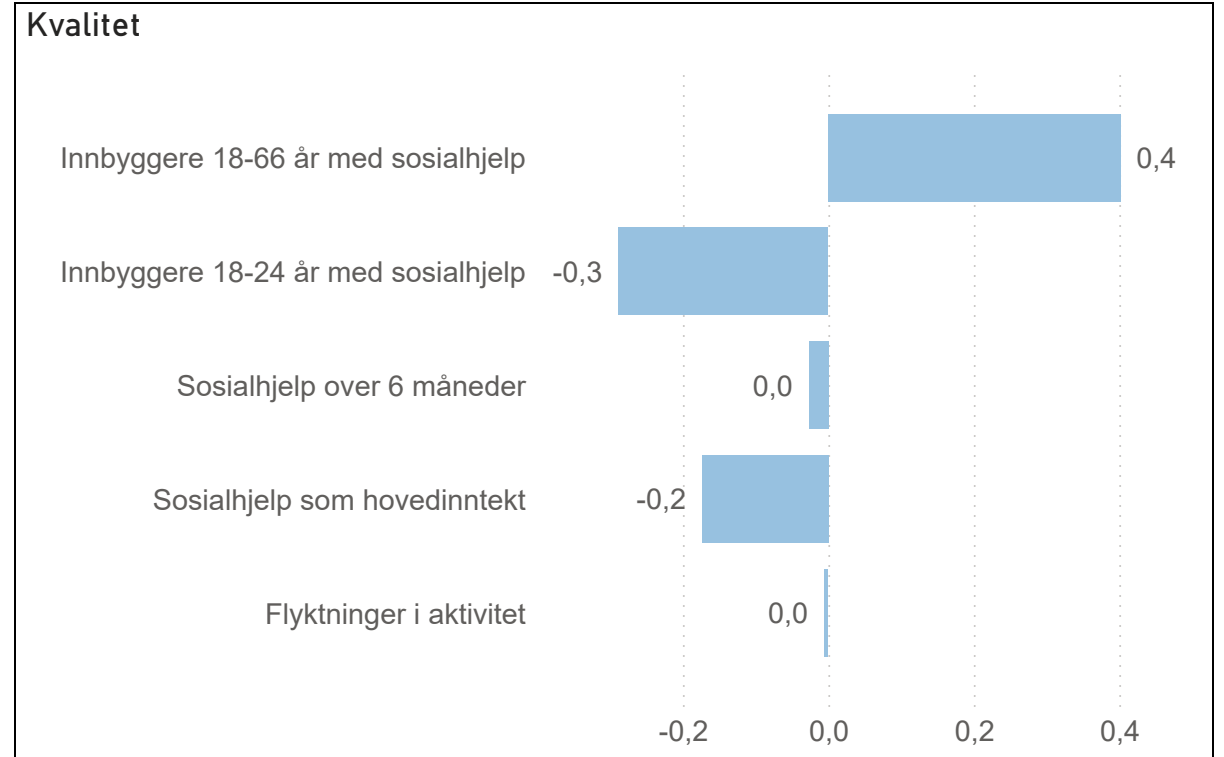
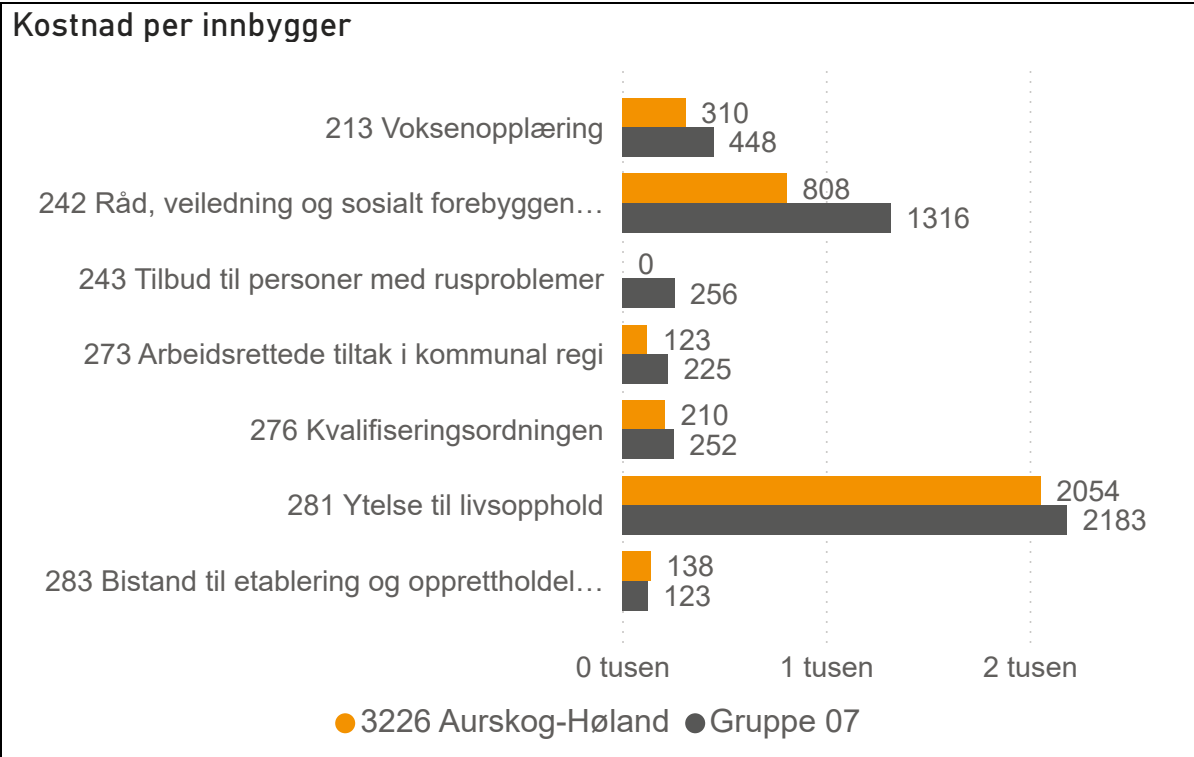
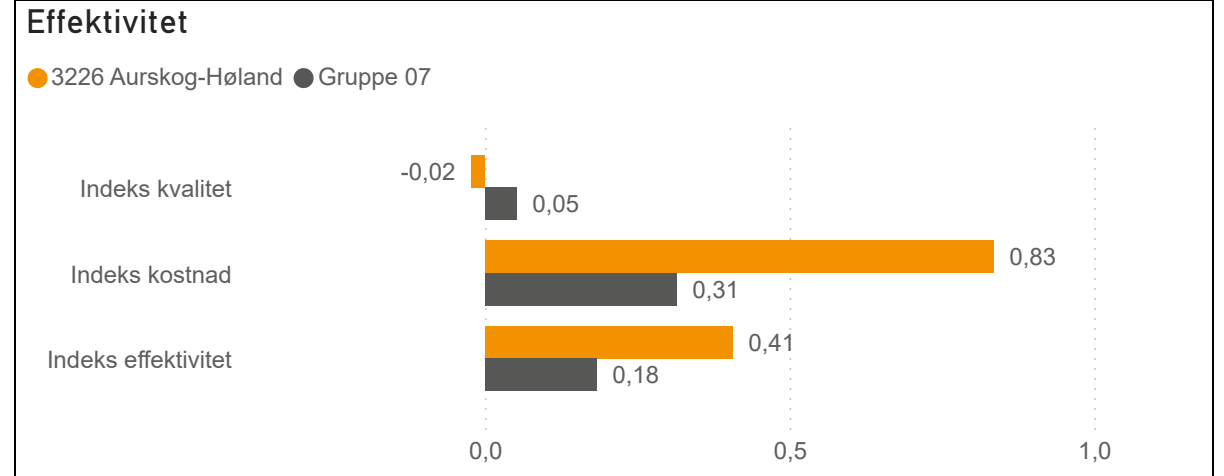
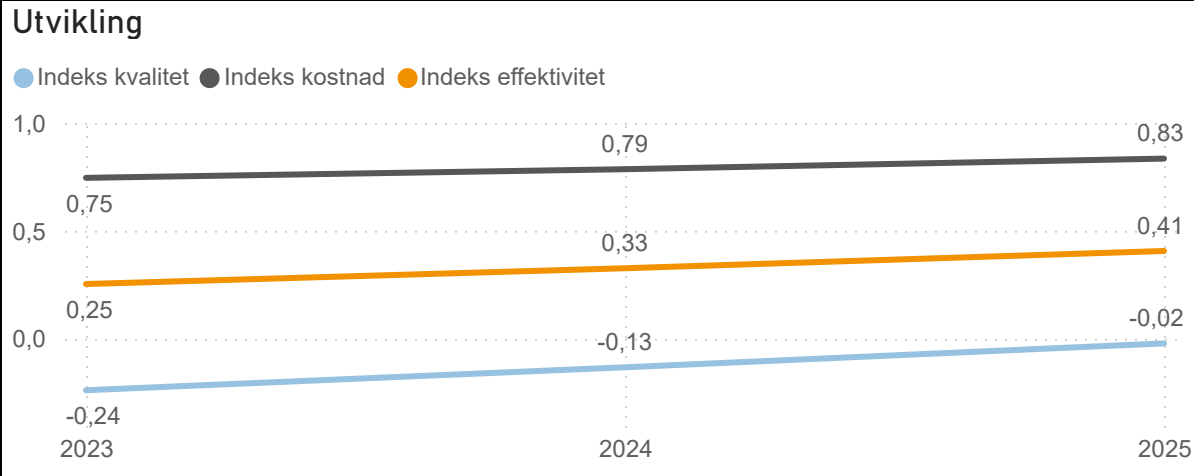
Kvalitet



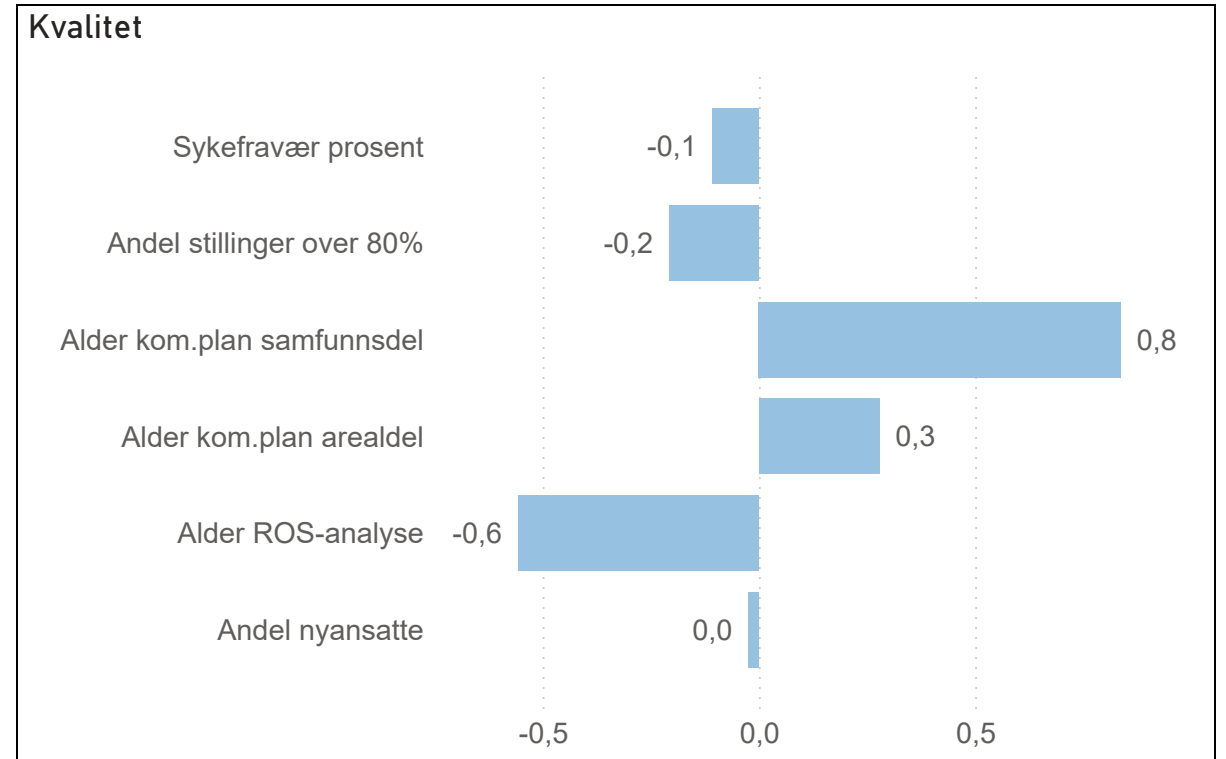
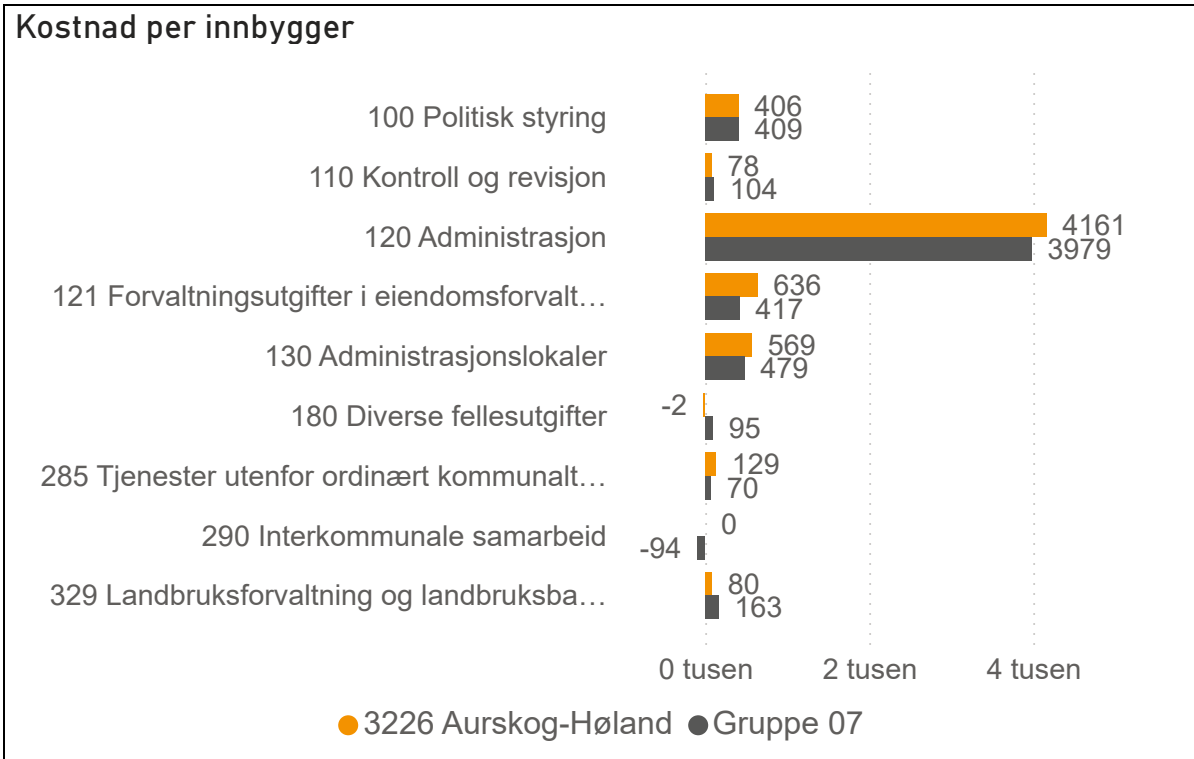
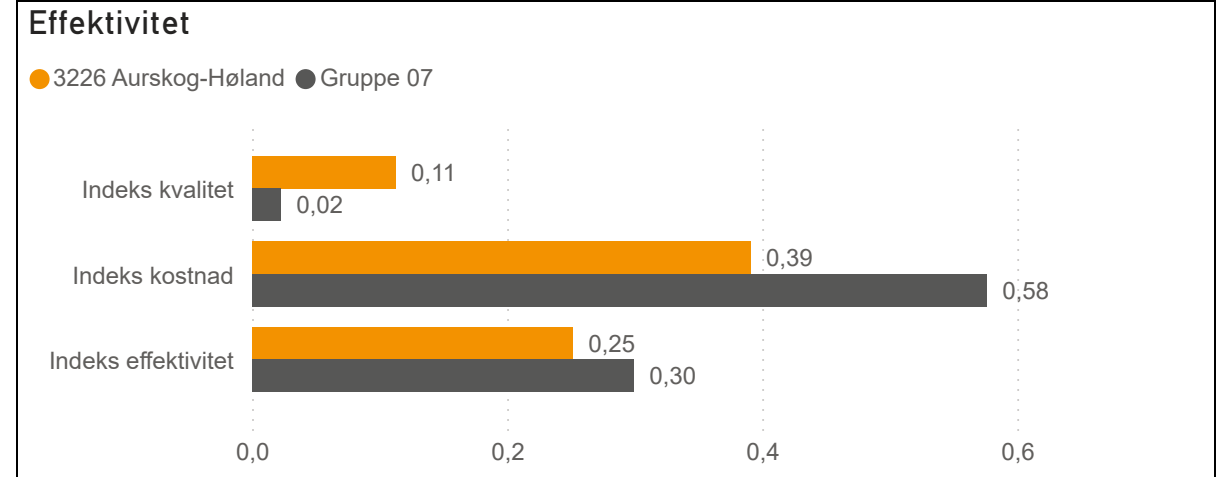
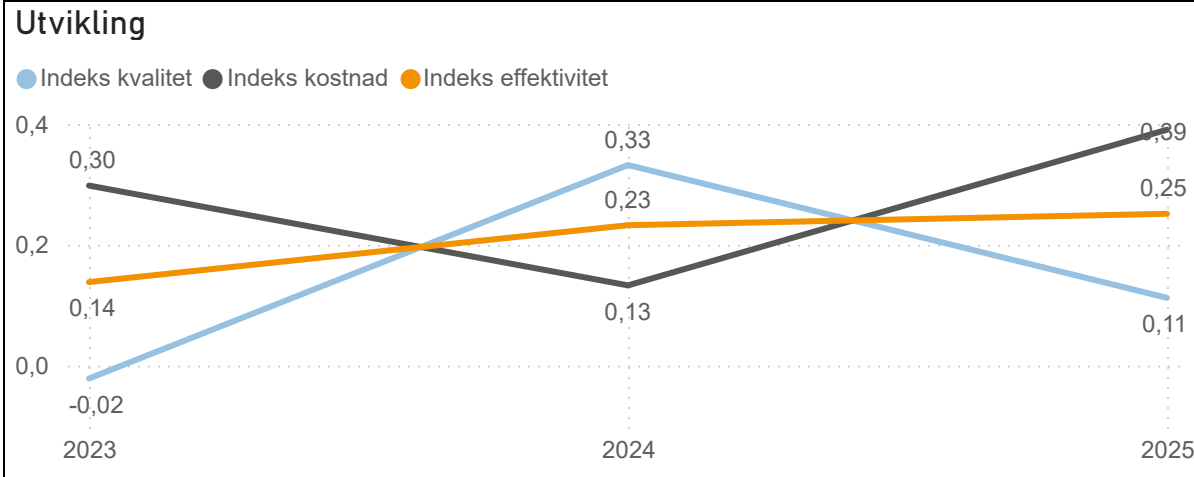
Helse: mer effektiv enn gjennomsnittet



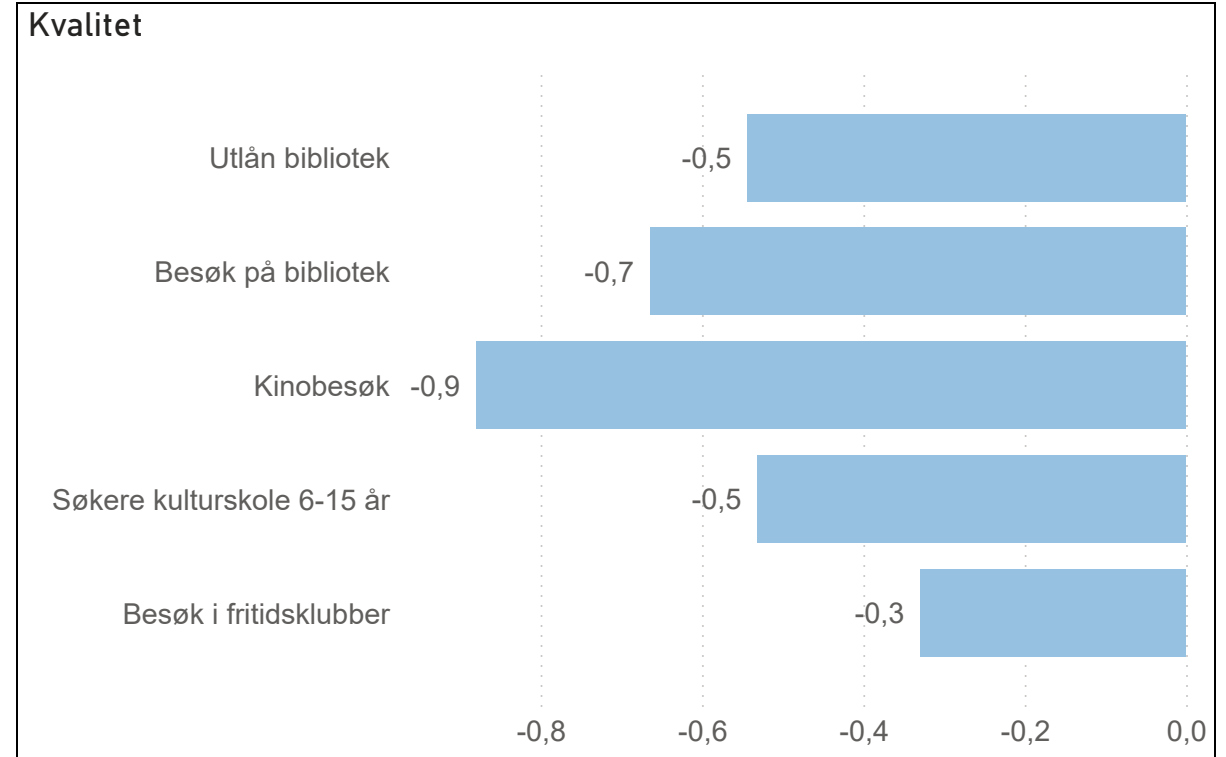
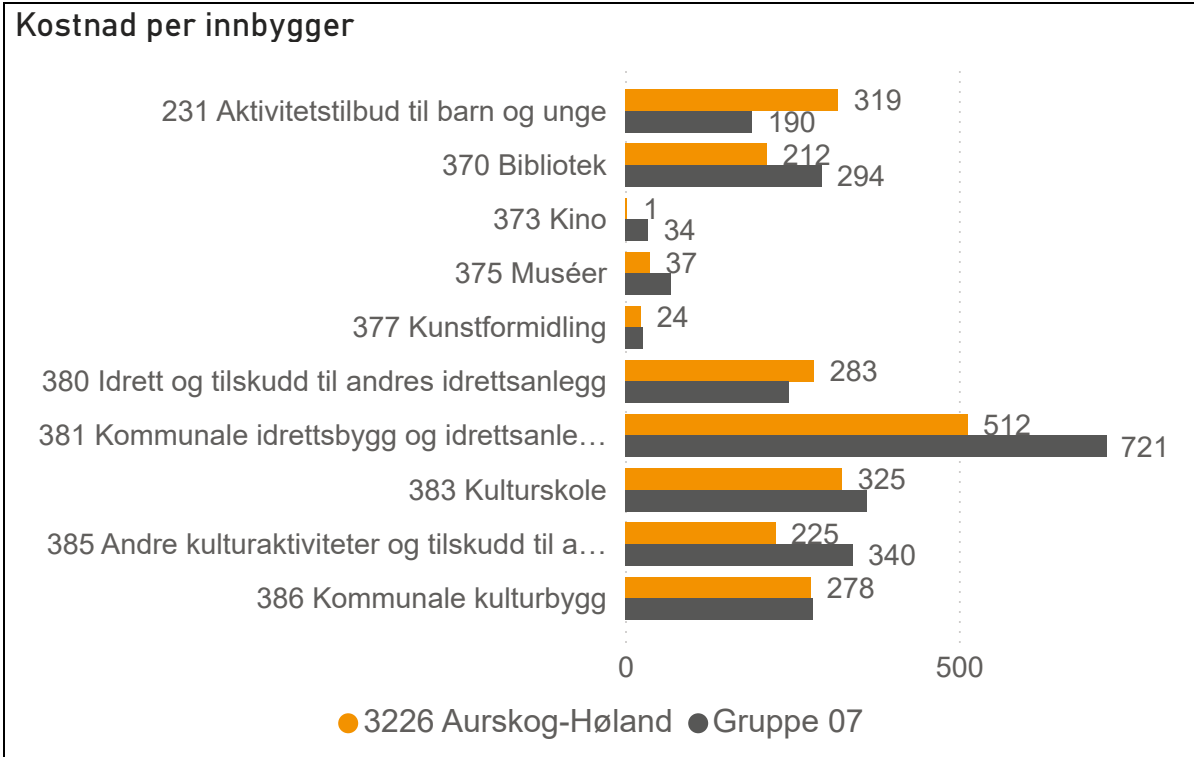
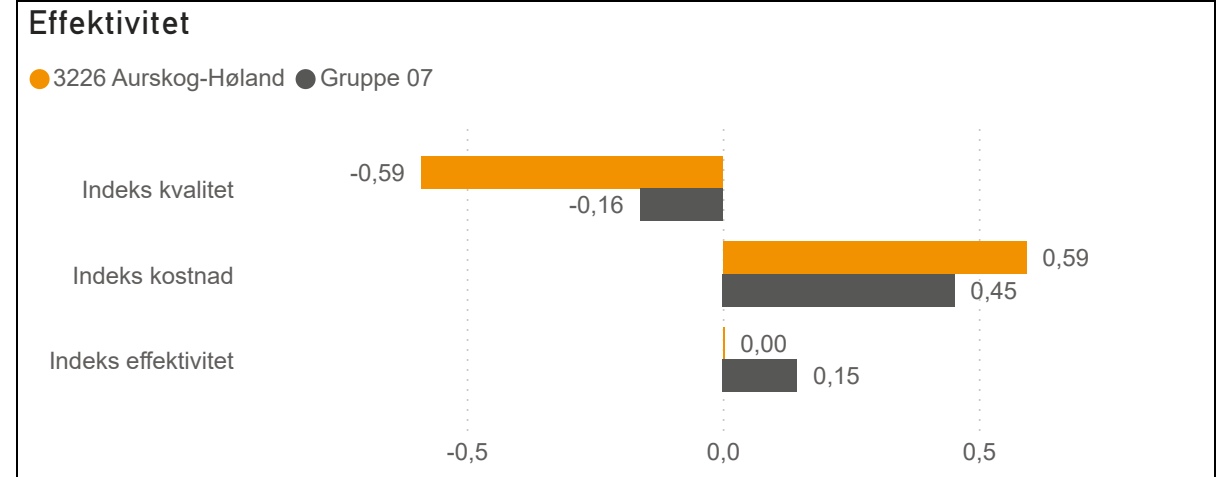
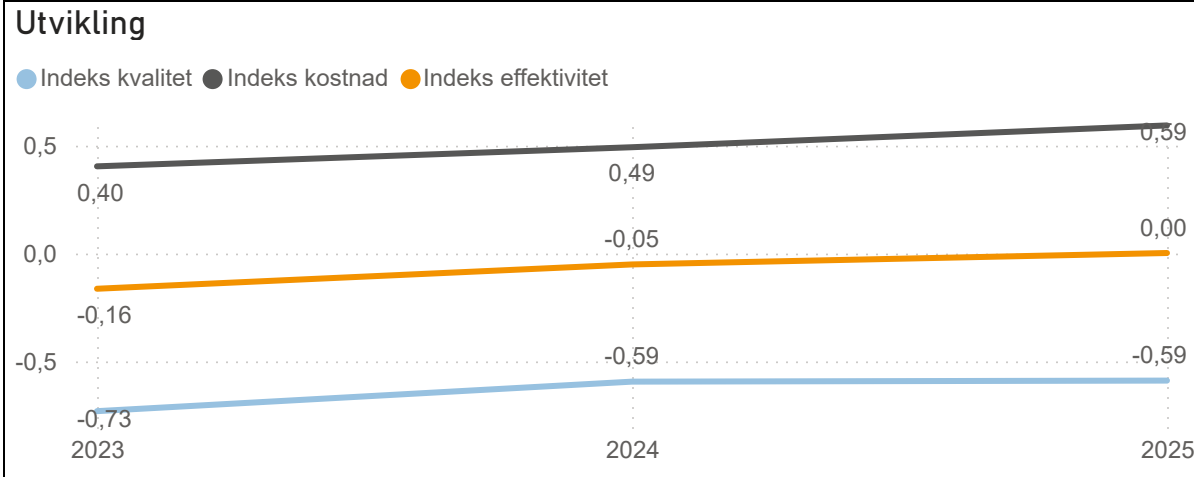
Sosial: mer effektiv enn gjennomsnittet



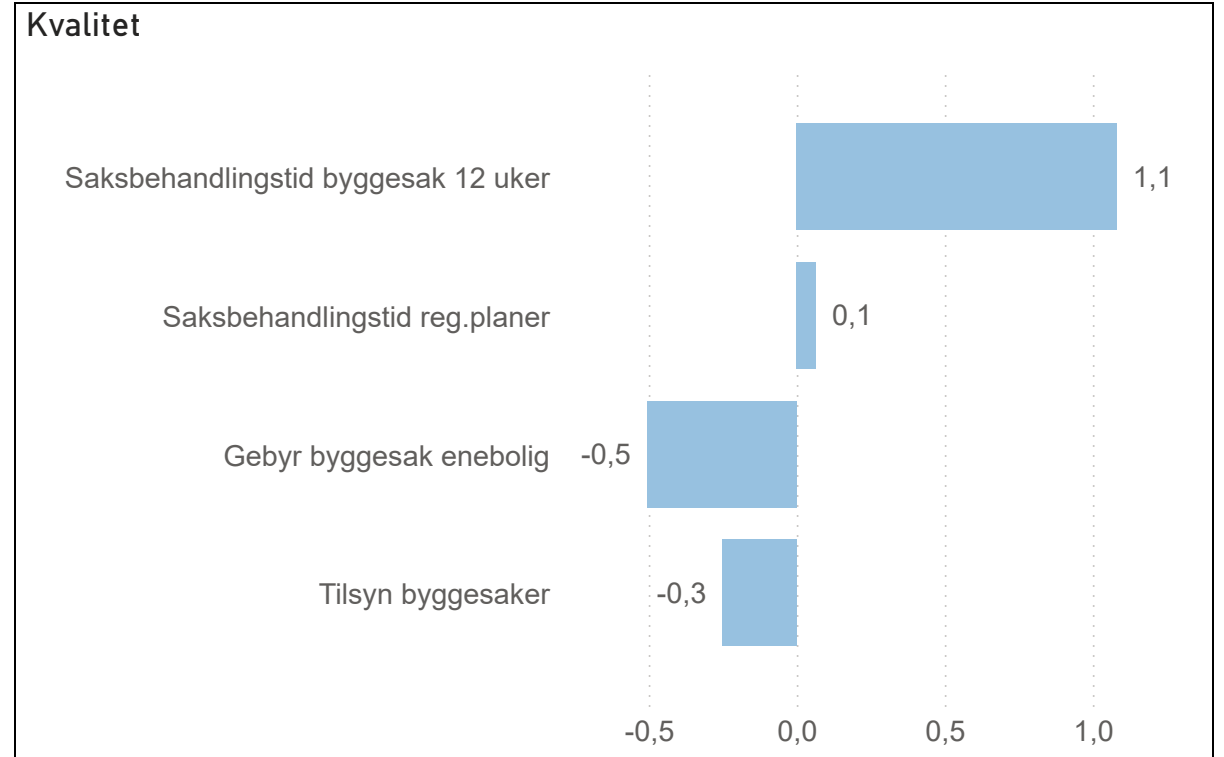
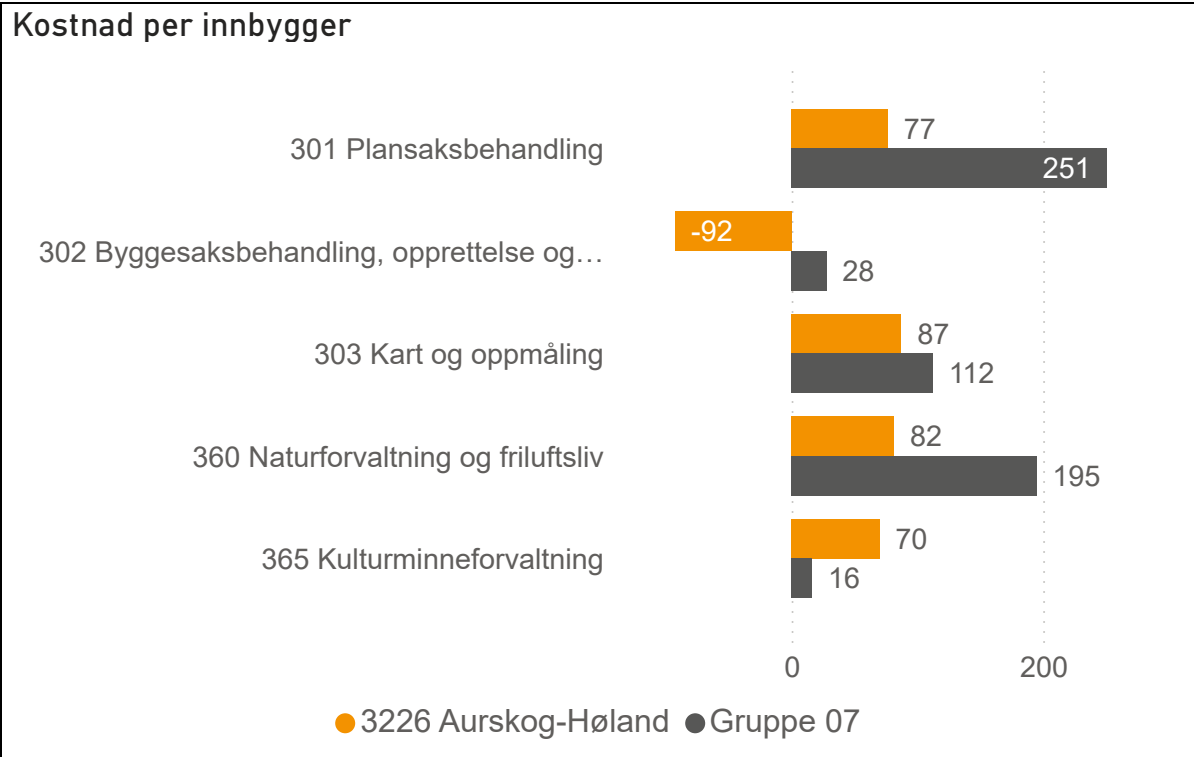
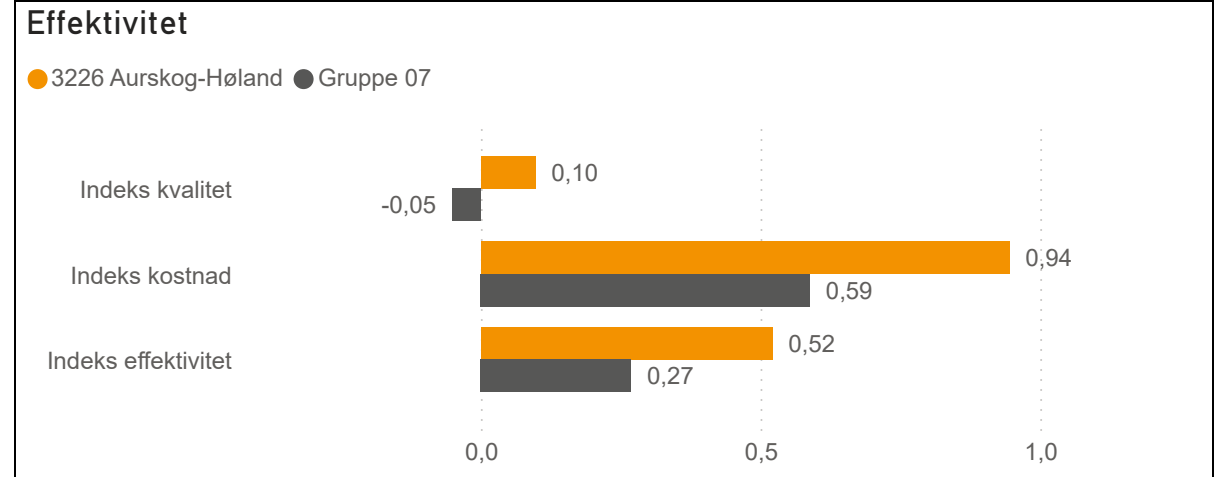
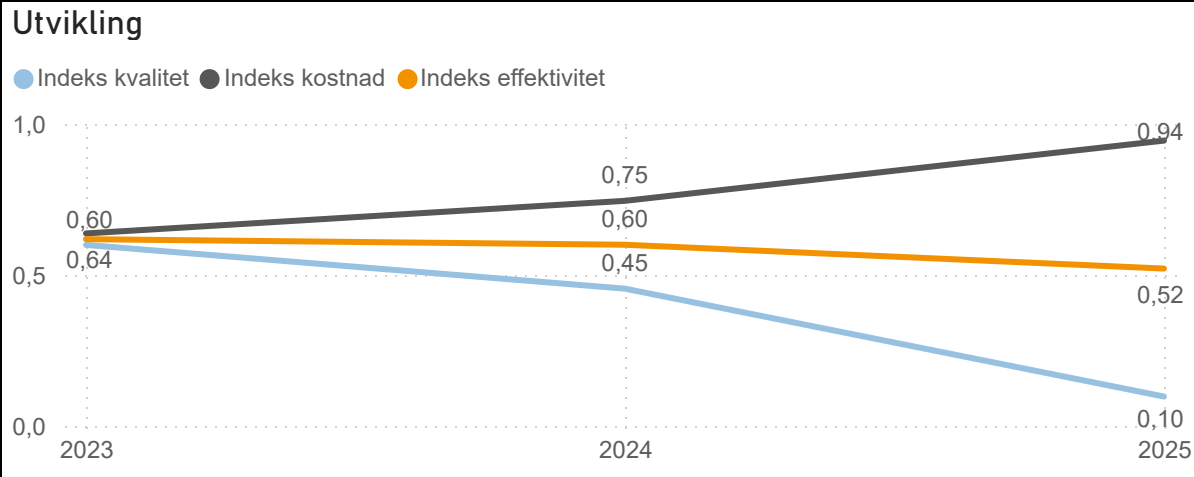
Administrasjon: mer effektiv enn gjennomsnittet



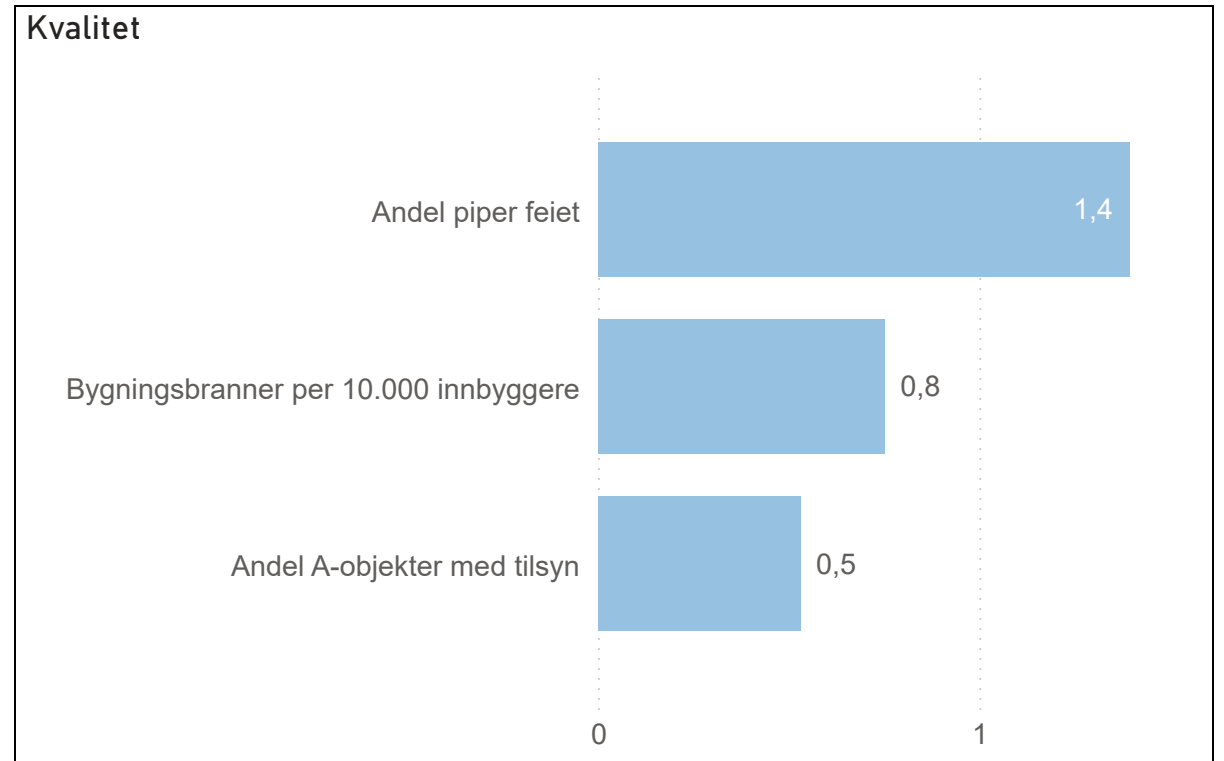
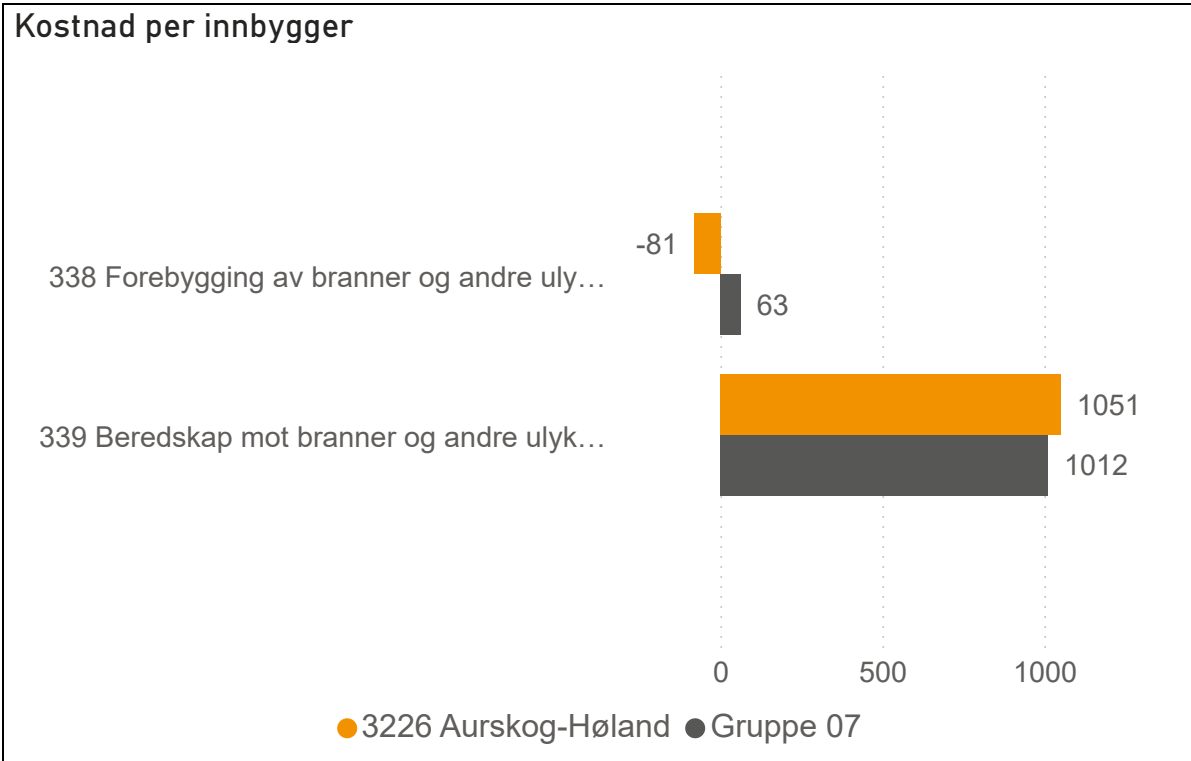
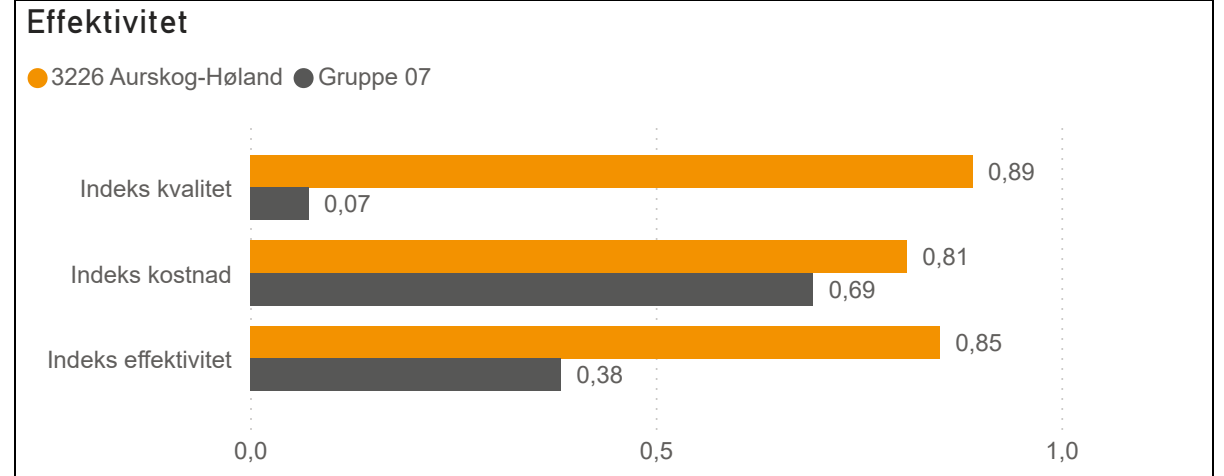
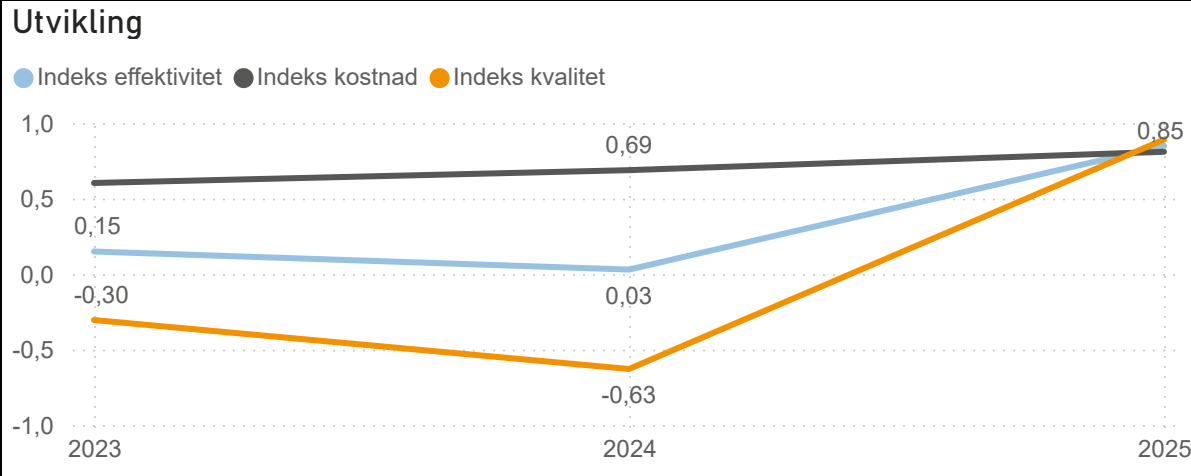
Kultur: mer effektiv enn gjennomsnittet



Plan og bygg: mer effektiv enn gjennomsnittet

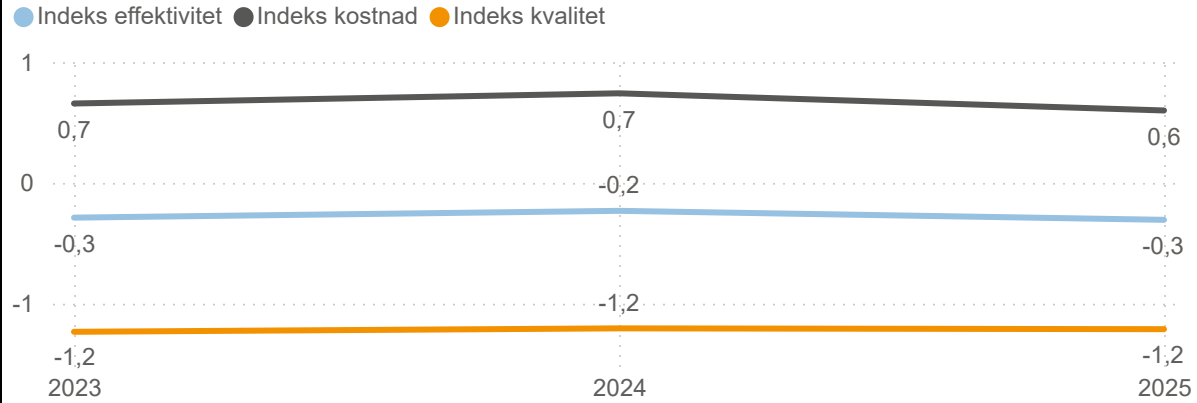


Brann: mer effektiv enn gjennomsnittet

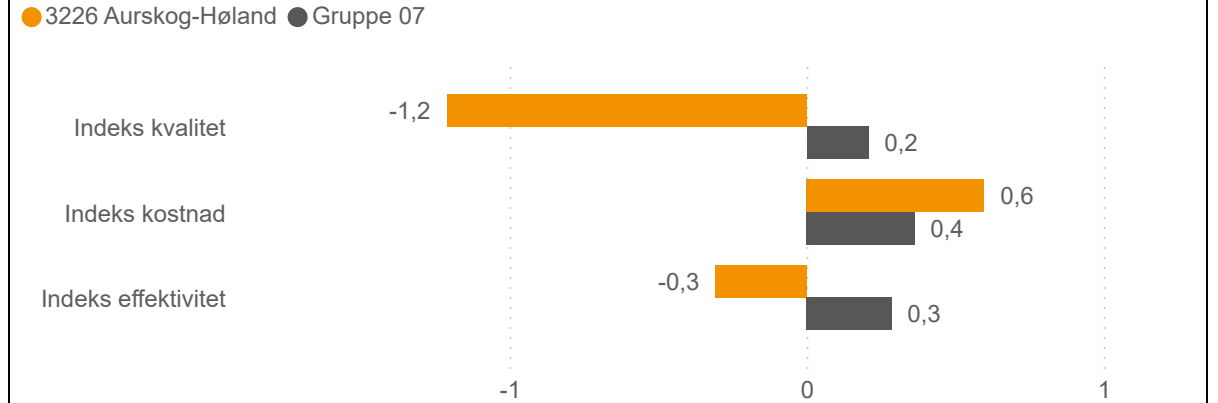


Samferdsel og park: mindre effektiv enn gjennomsnittet

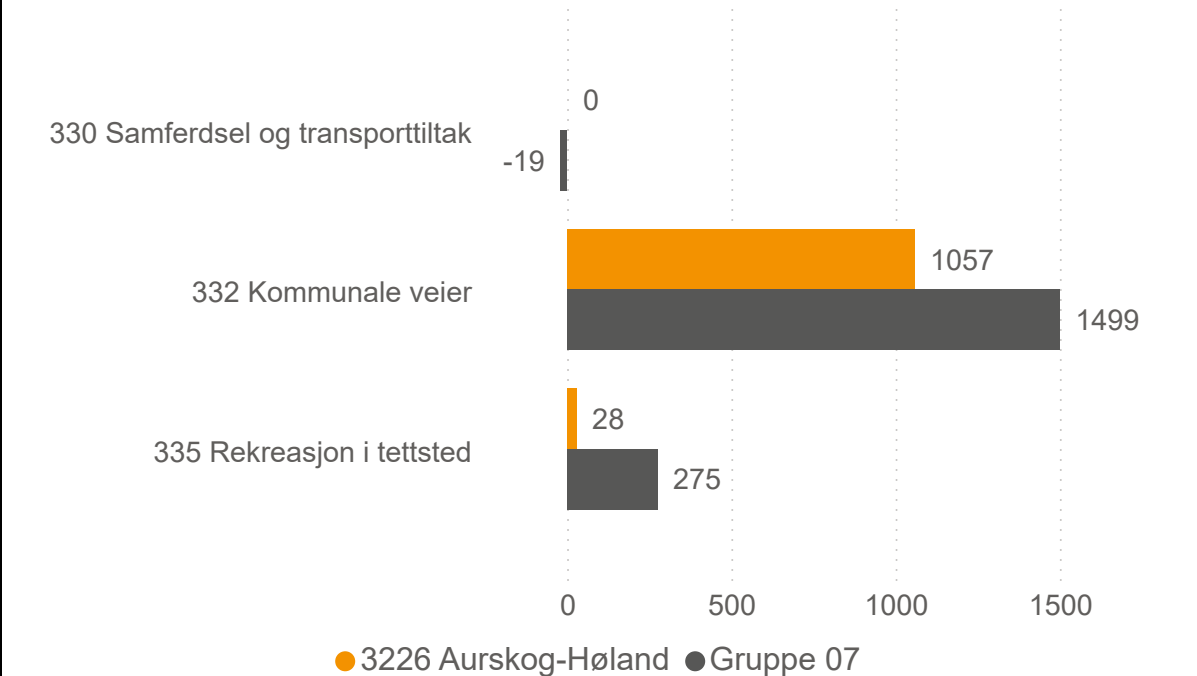
Utvikling



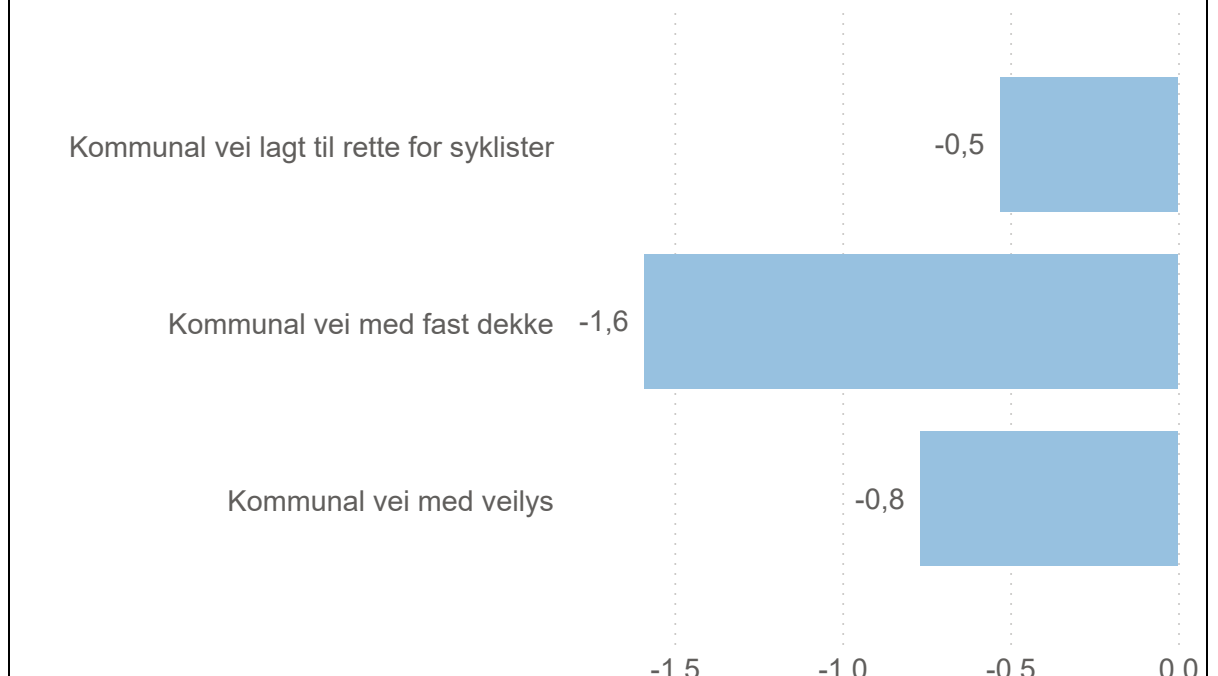
Effektivitet



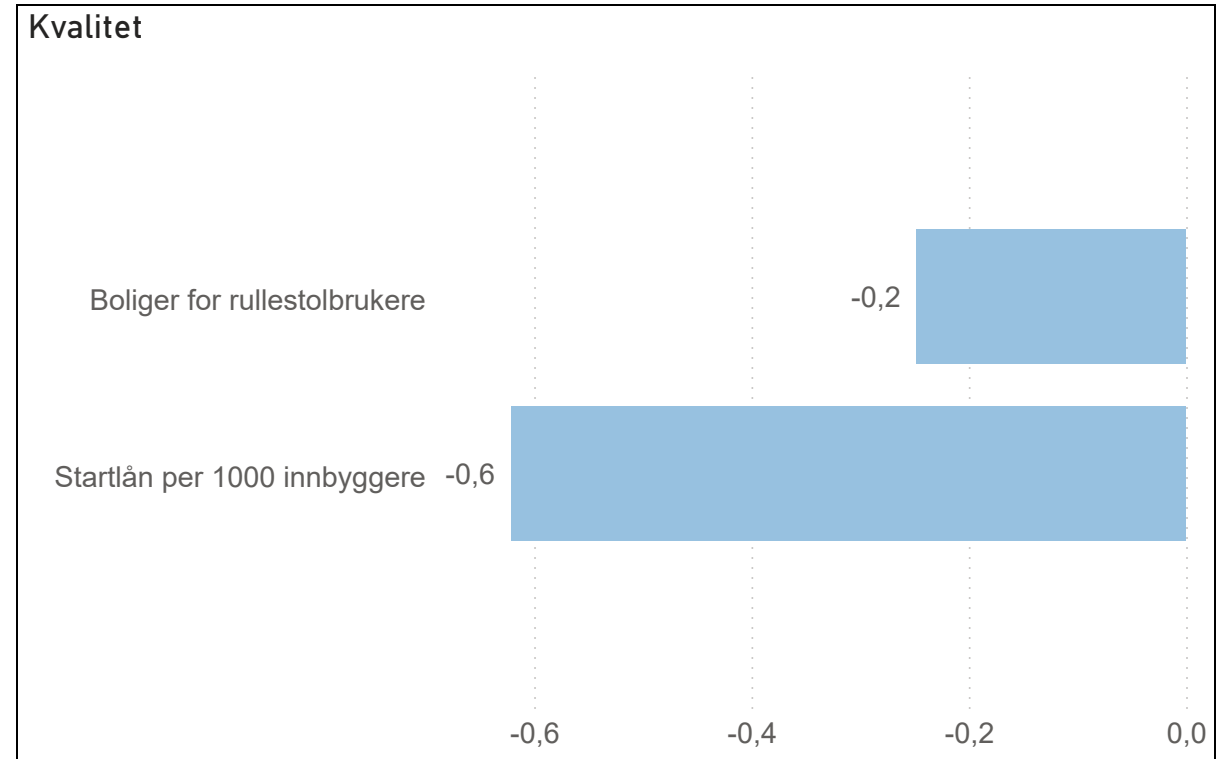
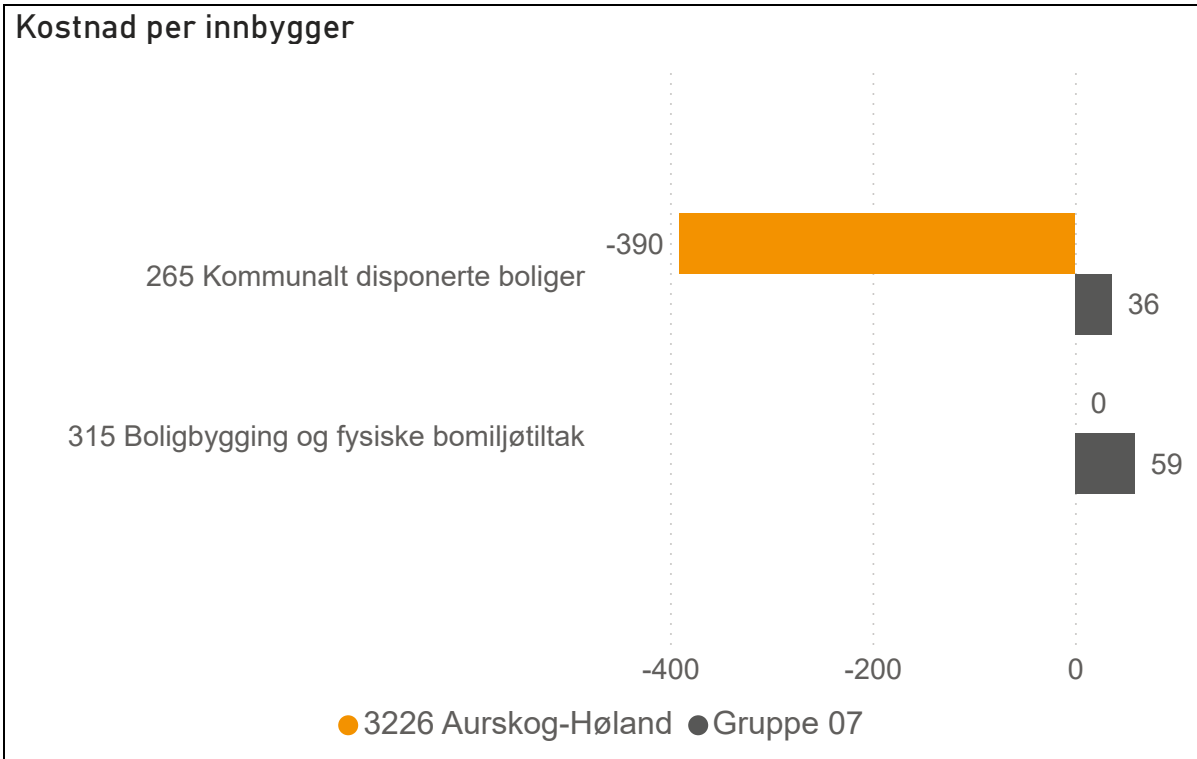
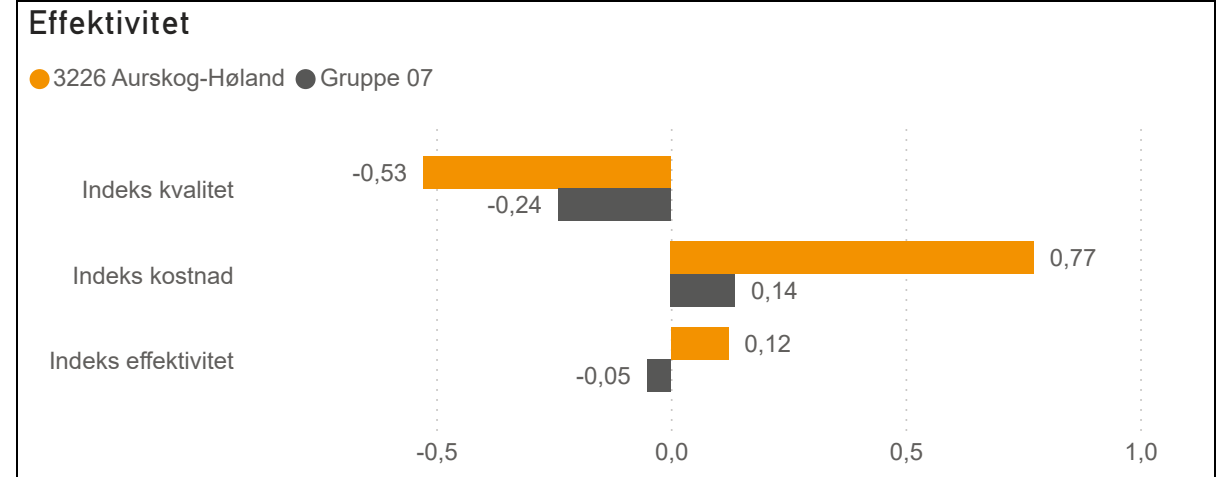
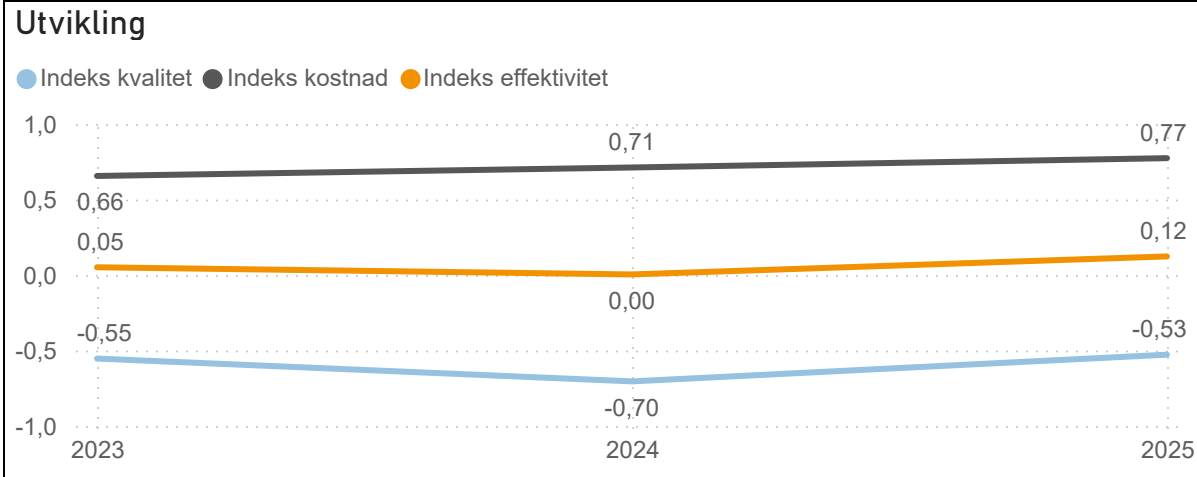
Kostnad per innbygger



Kvalitet



Bolig: mer effektiv enn gjennomsnittet



Datagrunnlaget kvalitet Oppvekst

Grunnskole

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Grunnskolepoeng	41,40	42,50	40,50
Fravær dager 10.trinn	13,30	11,70	15,20
Nasjonale prøver 5.trinn	49,3	49,3	47,0
Nasjonale prøver 8.trinn	48,00	46,00	48,67
Nasjonale prøver 9.trinn	52,00	50,00	49,00
Skolebidrag 1-4.trinn	0,00	0,10	-0,80
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,10	-1,00	-0,90
Andel lærere med godkjent utdanning	97 %	95 %	99 %
Andel lærere 1-7 med fordypning	85 %	85 %	78 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	97 %	93 %	92 %
Trivsel 7 trinn	3,79	3,89	4,00
Trivsel 10 trinn	3,83	3,91	3,74
Andel ITO 1-4. trinn	1,05 %	0,62 %	0,86 %
Gjennomføring VGS	80 %	81 %	81 %
Gruppe 07			
Grunnskolepoeng	41,91	41,50	41,36
Fravær dager 10.trinn	12,45	12,57	14,25
Nasjonale prøver 5.trinn	49,0	49,3	48,9
Nasjonale prøver 8.trinn	48,15	47,93	48,43
Nasjonale prøver 9.trinn	52,39	51,45	51,33
Skolebidrag 1-4.trinn	-0,43	-0,22	-0,16
Skolebidrag 5-7.trinn	-0,42	-0,41	-0,45
Andel lærere med godkjent utdanning	95 %	95 %	97 %
Andel lærere 1-7 med fordypning	82 %	82 %	83 %
Andel lærere 8-10 med fordypning	82 %	85 %	88 %
Trivsel 7 trinn	3,92	3,92	3,94
Trivsel 10 trinn	3,86	3,89	3,89
Andel ITO 1-4. trinn	1,96 %	1,88 %	1,65 %
Gjennomføring VGS	81 %	81 %	81 %

Barnevern

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,06 %	2,58 %	2,67 %
Andel med evaluert plan	98,8 %	98,8 %	
Andel med hjelpetiltak	82,43 %	82,54 %	85,50 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	97,5 %	95,8 %	99,2 %
Andel fosterhjem med tilsyn	7,14 %		
Gruppe 07			
Andel innbyggere 0-24 år med tiltak	3,21 %	3,10 %	2,98 %
Andel med evaluert plan	89,1 %	89,1 %	
Andel med hjelpetiltak	82,75 %	83,04 %	82,96 %
Meldinger behandlet innen 7 dager	100 %	100 %	100 %
Undersøkelser avsluttet innen 3 mnd	94,1 %	91,3 %	90,2 %
Andel fosterhjem med tilsyn	9,31 %		

Barnehage

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel barnehagelærere	0,40	0,38	0,38
Andel barnehager med tilsyn	13 %	6 %	0 %
Dekning minoriteter barnehage	87 %	89 %	90 %
Lekeareal per barn	4,90	5,00	5,10
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,40	5,40	5,40
Tilfredshet foreldre	4,12	4,09	
Gruppe 07			
Andel barnehagelærere	0,42	0,43	0,42
Andel barnehager med tilsyn	21 %	33 %	31 %
Dekning minoriteter barnehage	85 %	87 %	87 %
Lekeareal per barn	5,92	5,97	5,88
Plasser per årsverk i alle barnehager	5,74	5,71	5,75
Tilfredshet foreldre	4,13	4,10	4,09

Datagrunnlaget kvalitet Pleie- og omsorgstjenester

Pleie og omsorg

År

3226 Aurskog-Høland Gruppe 07

2025		
Andel ansatte med høyskoleutdanning	46,4 %	47,8 %
Andel ansatte med fagutdanning	75,90 %	75,12 %
Andel innbyggere 80+ på institusjon	7,2 %	7,9 %
Andel innbyggere over 80 uten tjenester	42 %	40 %
Geriatrisk sykepleier per 1000 innbygger 80+	20,93	14,81
Andel vedtaksdøgn med velferdsteknologi	54,76 %	65,97 %
Årsverk psykiatri	1,65	2,71
Årsverk psykiatri videreutdanning	4,00	3,23
Andel korttid sykehjem	13,28 %	21,53 %
Andelen døgn med digitalt tilsyn	29,74 %	46,04 %
Andel HBT i bemannet bolig	36,20 %	54,34 %
Andel PLO i bemannet botilbud	63,00 %	68,87 %

Datagrunnlaget kvalitet Helse, sosial og bolig

Helse

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	100 %	101 %	90 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	101 %	67 %	55 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	59 %	93 %	73 %
Andel pasienter på liste med leger	90 %	100 %	100 %
Andel åpne fastlegelister	40,00 %	11,76 %	42,86 %
Andel besøk hos fastlege	70,20 %	74,30 %	68,58 %
Varighet avtaler fastleger	10,05	9,44	8,25
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	10,4	9,5	8,8
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	8,3	8,2	9,9
Gruppe 07			
Andel elever med helseundersøkelse 1. trinn	97 %	96 %	95 %
Andel nyfødte med besøk av jordmor	69 %	69 %	70 %
Andel nyfødte med hjemmebesøk	93 %	94 %	95 %
Andel pasienter på liste med leger	94 %	96 %	98 %
Andel åpne fastlegelister	4,84 %	10,22 %	12,32 %
Andel besøk hos fastlege	71,27 %	71,68 %	73,21 %
Varighet avtaler fastleger	9,38	9,08	9,41
Ergoterapeut per 1000 innbygger 80+	13,3	12,7	12,0
Fysioterapeuter per 10000 innbygger	9,5	9,5	9,5

Bolig

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	50 %	47 %	49 %
Startlån per innbygger	2 170	1 722	2 039
Gruppe 07			
Andel boliger tilrettelagt for rullestol	54 %	51 %	53 %
Startlån per innbygger	3 733	3 076	2 849

Sosial

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	6,8 %	6,2 %	6,8 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,6 %	4,7 %	4,4 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	29,34 %	36,29 %	37,18 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	18,15 %	20,79 %	20,48 %
Flyktninger i aktivitet	11	14	43
Gruppe 07			
Andel innbyggere 18-24 år med sosialhjelp	5,9 %	6,1 %	5,9 %
Andel innbyggere med sosialhjelp	4,5 %	4,9 %	4,7 %
Andel med sosialhjelp mer enn 6 måneder	33,06 %	38,88 %	39,07 %
Andel med sosialhjelp som hovedinntekt	14,86 %	17,57 %	18,37 %
Flyktninger i aktivitet	13	27	54

Datagrunnlaget kvalitet tekniske tjenester

VAR

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	0,38	0,03	0,05
Andel gjenvinning	45,20	44,80	
Andel med godkjent avløpsrensing	66,30	73,00	
Gebyr VAR	10487	11430	11888
Ny vannledning	1,18	1,62	0,92
Vannkvalitet samlet	100	100	100
Gruppe 07			
Andel avløpsledninger skiftet ut årlig	0,58	0,45	0,46
Andel gjenvinning	48,82	47,67	52,74
Andel med godkjent avløpsrensing	70,49	66,25	
Gebyr VAR	8682	9934	10594
Ny vannledning	0,56	0,45	0,44
Vannkvalitet samlet	99	99	99

Plan/byggesak

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Byggesaksgebyr	9 040	13 010	23 960
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	4	7	2
Saksbehandlingstid reguleringsplan	117	64	146
Tilsyn byggesak andel	10,82 %	3,55 %	8,04 %
Gruppe 07			
Byggesaksgebyr	21 515	23 507	25 657
Saksbehandlingstid byggesaker 12 uker	40	43	36
Saksbehandlingstid reguleringsplan	133	117	123
Tilsyn byggesak andel	12,89 %	12,76 %	11,82 %

Datagrunnlaget kvalitet Administrasjon, Brann, Samferdsel og Kultur

Administrasjon

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Sykefravær prosent	8,1 %	8,1 %	7,7 %
Andel stilling 80%	54,00	55,60	55,50
Andel nyansatte	24,80	22,00	22,90
Alder Kommuneplanens arealdel	2019	2019	2019
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2019	2024	2024
Alder ROS	2020	2020	2020
Gruppe 07			
Sykefravær prosent	7,8 %	7,9 %	7,7 %
Andel stilling 80%	55,55	56,49	57,01
Andel nyansatte	25,78	24,09	23,19
Alder Kommuneplanens arealdel	2017	2018	2018
Alder Kommuneplanens samfunnsdel	2020	2021	2022
Alder ROS	2020	2021	2022

Kultur

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	14	14	16
Besøk på bibliotek per innbygger	2,0	2,2	2,1
Kinobesøk per innbygger	0,1	0,1	0,1
Utlån bibliotek per innbygger	2	2	2
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	835	736	1 139
Gruppe 07			
Andel søkere kulturskole 6-15 år	17	17	18
Besøk på bibliotek per innbygger	4,0	3,9	4,1
Kinobesøk per innbygger	0,9	0,7	0,8
Utlån bibliotek per innbygger	3	3	3
Besøk fritidsklubb per innbygger 6-20 år	1 780	3 814	2 110

Brann

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	28 %	24 %	40 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,09	0,05	0,40
Bygningsbranner siste to år	0,65	0,90	0,30
Gruppe 07			
Andel a-objekter med tilsyn siste 2 år	38 %	35 %	32 %
Andel piper feiet siste 2 år	0,21	0,18	0,20
Bygningsbranner siste to år	0,60	0,59	0,46

Samferdsel

Region	2023	2024	2025
3226 Aurskog-Høland			
Andel vei for sykklister	6	6	6
Andel vei med belysning	30,30	30,60	30,60
Andel vei uten fast dekke	71,70	70,40	69,40
Gruppe 07			
Andel vei for sykklister	19	19	19
Andel vei med belysning	67,52	67,82	66,78
Andel vei uten fast dekke	21,95	22,19	23,44

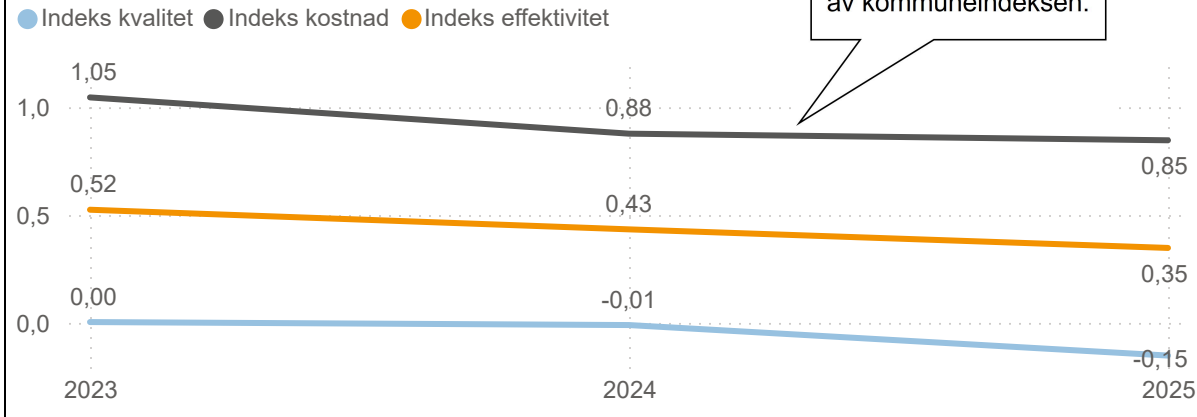
Kommunen er nummer

114

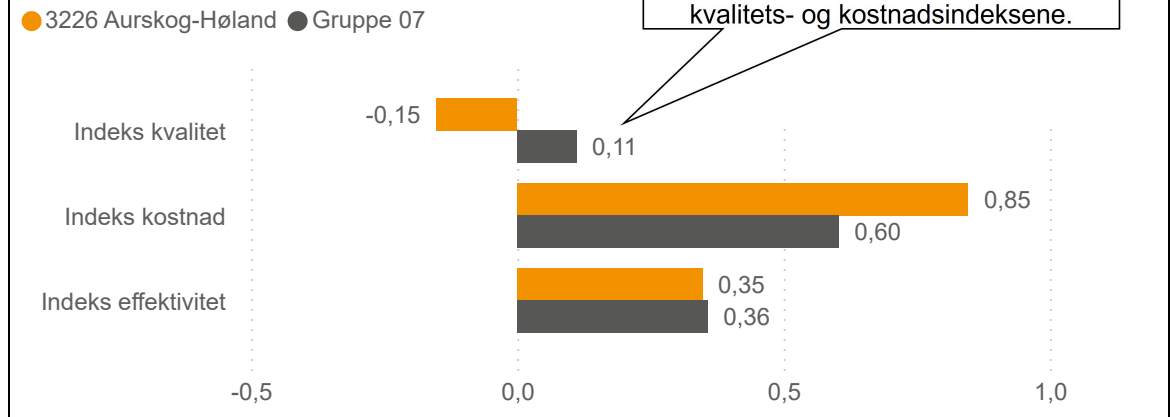
Her vises kommunens
rangering innen
tjenesten.

Grunnskole: mer effektiv enn gjennomsnittet

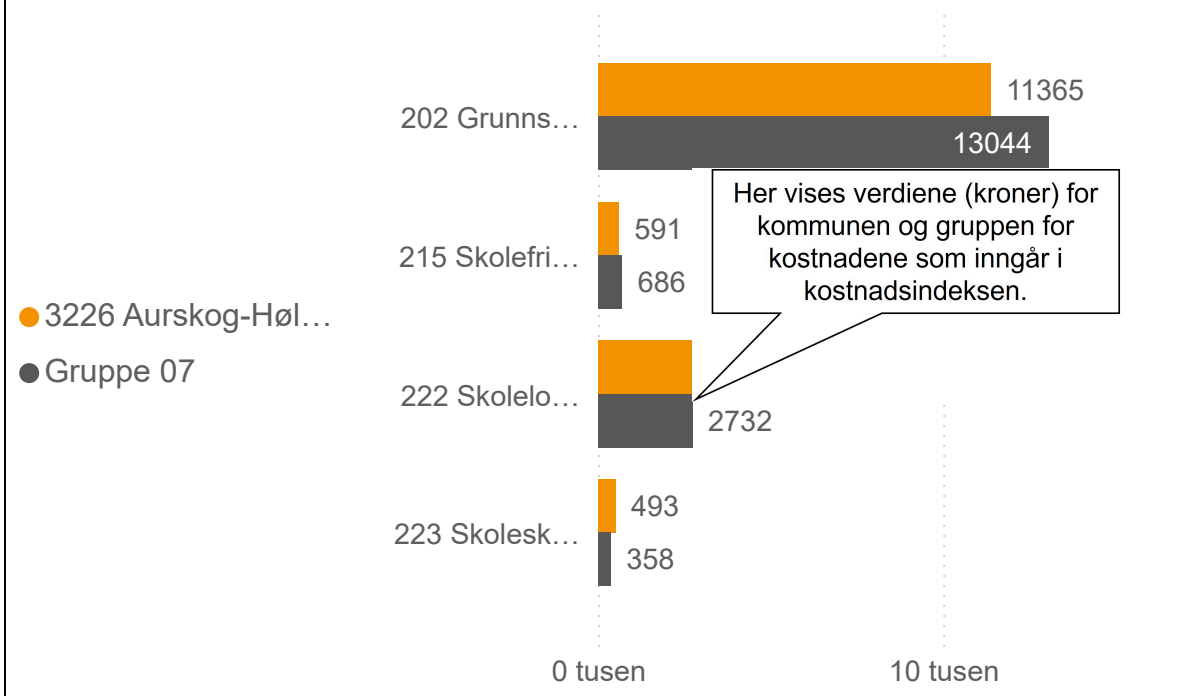
Utvikling



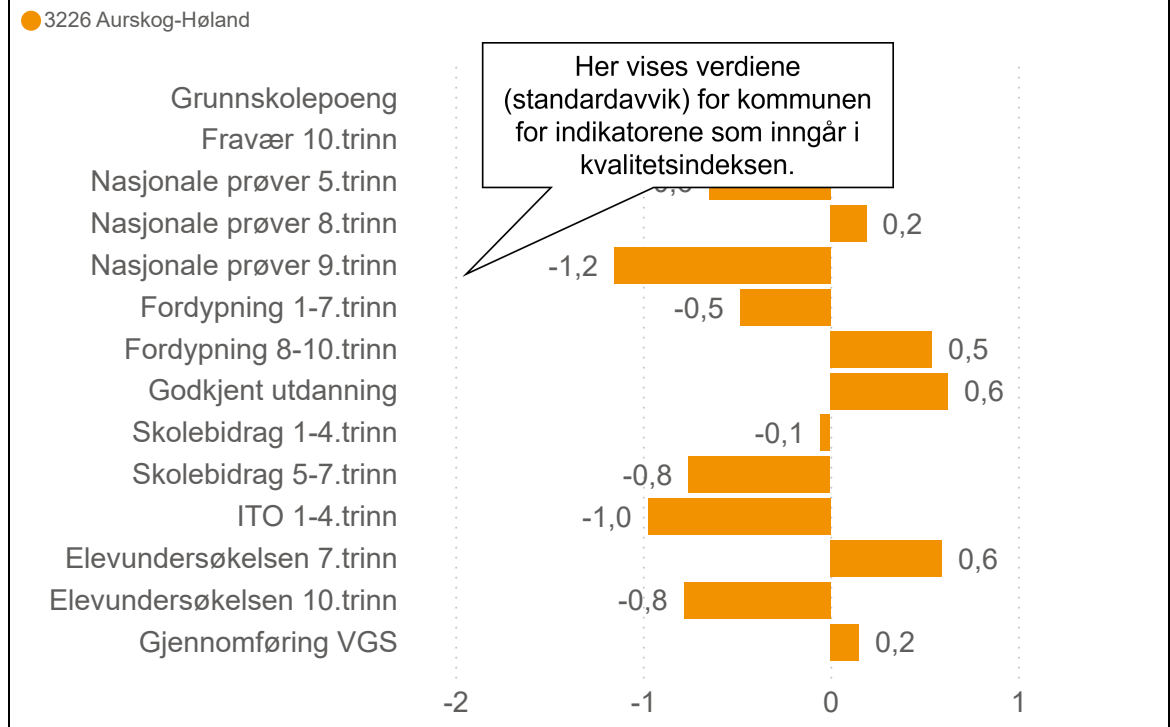
Effektivitet



Kostnad per innbygger



Kvalitet





Hent rapporter og datagrunnlaget på www.agendakaupang.no:

- ▶ Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2025 (resultater)
- ▶ Delrapport Kvalitetsindeksen 2025 - metodebeskrivelse
- ▶ Gi oss kommentarer:
 - ▶ rune.holbaek@agendakaupang.no
 - ▶ bjorn.brox@agendakaupang.no

AGENDA
KAUPANG

Agenda Kaupang bidrar til omstilling og utvikling av offentlig sektor. Vi bistår ledere og medarbeidere med faktabaserte beslutningsgrunnlag og effektivisering av prosesser. Agenda Kaupang gjennomfører analyser og rådgiving innen ledelsesutvikling, styring, økonomi, organisasjonsutvikling og digitalisering.