



Aurskog-Høland kommune

MØTEINNKALLING FOR KOMMUNESTYRET

TID: 05.05.2014 kl. 18.00

STED: KOMMUNESTYRESSALEN

Eventuelle forfall meldes til politisk sekretariat på telefon 63 85 27 30.

Varamedlemmer møter kun etter nærmere avtale.

Gruppemøtene starter kl.. 16:30. Enkel servering i forkant av gruppemøtene.

SAKSLISTE:

Sak nr.

Innhold:

-
- | | |
|--------------|---|
| 22/14 | PÅSKJØNNELSE OG ERKJENTLIGHET TIL ANSATTE - FORSLAG TIL REVIDERT REGLEMENT |
| 23/14 | SØKNAD OM FRITAK FOR SAKSBEHANDLINGSGEBYR |
| 24/14 | ÅRSRAPPORT OG REGNSKAP 2013 |
| 25/14 | DISPONERING AV REGNSKAPSOVERSKUDD 2013 |
| 26/14 | REBUDSJETTERING AV INVESTERINGER FRA 2013 |
| 27/14 | OPPFØLGING AV SAK OM DELEGERING AV MYNDIGHET - FORNYET SAKSUTREDNING |
| 28/14 | TOMT FOR MENIGHETSHUS FOR AURSKOG MENIGHET |
| 29/14 | FORSLAG TIL DETALJREGULERINGSPLAN FOR NORDJORDET - FELT B5-1
2. GANGS BEHANDLING |
| 30/14 | FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR BAKKEN, 75/26
2. GANGS BEHANDLING |
| 31/14 | FRITAK FRA POLITISKE VERV - HANS ARNE ELIASSEN |

Bjørkelangen, 23.04.2014

Jan A. Mærli
ordfører

SAK NR.: 22/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 1360/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 14/246	Saksbeh.: Dag Tobro
Arkivnøkkel.: 455	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Administrasjonsstyret	07.04.2014	3/14
Formannskapet	07.04.2014	60/14
Kommunestyret	05.05.2014	22/14

PÅSKJØNNELSE OG ERKJENTLIGHET TIL ANSATTE - FORSLAG TIL REVIDERT REGLEMENT

Vedlegg:

1. Reglement for påskjønnelse og oppmerksomhet til ansatte i Aurskog-Høland kommune – vedtatt i kommunestyret 24.06.99, med senere justeringer.
2. Forslag til revidert reglement – Påskjønnelse og erkjentlighet til ansatte

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Kommunestyrets vedtak i sak 76/13 – Økonomiplan 2014 – 2017 med økonomiske rammer for 2014.

Saksopplysninger:

I framlegg til økonomiplan for årene 2014 – 2017 foreslo rådmannen en avvikling av deler av påskjønnelsene som gis til ansatte med lang og tro tjeneste. Forslaget inngikk som en del av en større tiltakspakke med formål å kunne finansiere framtidige investeringsbehov.

Kommunestyret behandlet forslaget til økonomiplan i møte 16.12.2013, og følgende beslutning inngikk i endelig vedtak i saken (sak 76/13, pkt 1):

«Vedr. påskjønnelse til ansatte: - Beholde erkjentlighetsmiddag (kr 380.000). Ber administrasjonen fremme egen sak vedr. påskjønnelser til ansatte i god tid før neste års budsjettbehandling. Reglementet ses på nytt.»

Vurderinger:

Någjeldende reglement for påskjønnelse har stått uforandret siden 1999. Etter dette skal ansatte påskjønnnes ved følgende «milepeler»:

- Ved 50 og 60 års bursdag
- Ved 25 års tjeneste
- Ved 35 års tjeneste
- Ved fratredelse etter 15 års tjeneste eller mer

Sammenlignet med andre kommuner har vår kommune en praksis med relativt mange markeringer av langvarige arbeidsforhold. Etter hvert som gjennomsnittsalderen for de ansatte har økt har gruppen eldre ansatte blitt større. I de siste årene har det samlede antall påskjønnelser i medhold til erkjentlighetsreglementet vært i gjennomsnitt 85 – 90 stk pr år. Det innebærer også at utgiftene knyttet til oppfølging av reglementet har blitt betydelige.

Siden det er en nær sammenheng mellom den enkelte ansattes alder og tjenestelengde kommer markeringene i mange tilfelle med relativt korte mellomrom i de siste 10 – 15 år av karrieren.

Etter rådmannens oppfatning er tiden moden for en revisjon av påskjønnelsesreglementet. Rådmannen foreslår i sitt framlegg til nytt reglement at markeringen av lang og tro tjeneste konsentreres til kun å gjelde 25 års tjeneste, som oppfattes som det som er mest utbredt i norske bedrifter. Samtidig foreslås at erkjentlighetsgavene legges på et noe rimeligere nivå. Forslaget innebærer videre at markeringer av ansattes fratreden overlates til den enkeltes avdeling å planlegge og gjennomføre.

Spørsmålet om en revisjon og forenkling av erkjentlighetsreglementet er drøftet med tillitsvalgte i de ansattes organisasjoner i et møte 10.02. d.å. Organisasjonene hadde ingen vesentlige innvendinger i saken. Flere av dem la imidlertid vekt på at den felles årlige høytideligheten med markering og påskjønnelse til ansatte med lang og tro tjeneste burde beholdes.

Økonomiske vurderinger:

De samlede årlige utgiftene til påskjønnelser har i de siste 3-4 år ligget omkring 600 000 – 650 000 pr år. I dette beløpet ligger påskjønnelsesgaver, blomster, arrangementskostnader og lønnsutgifter til de som velger friuker som påskjønnelse. Vikarkostnader til de som må erstattes med vikar når de har valgt friuker ved 25 og 35 års tjeneste er ikke med i dette beløpet. Vikarbehovet varierer fra år til år etter hvilken yrkesgruppe jublantene hører til, og er derfor vanskelig å beregne.

Konklusjon:

Rådmannen legger med dette fram forslag til nytt reglement for erkjentlighet og påskjønnelse til ansatte i Aurskog-Høland kommune. Reglementet foreslås å gjøres gjeldende fra neste kalenderårs begynnelse.

Rådmannens innstilling:

Nytt reglement for påskjønnelse og oppmerksomhet til ansatte i Aurskog-Høland kommune vedtas som foreslått.

Nytt reglement gjøres gjeldende fra og med 01.01.2015.

Behandling i ADMINISTRASJONSSTYRET:

Forslag fra (H) v/ Hans Aanerud Sauge om justering av pkt. 2 med følgende tilleggstekst som er understreket:

2. Blomsterhilsen ved fylte 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste.

Når den ansatte fyller 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste, overrekkes en blomsterhilsen fra arbeidsgiver. Overrekkelsen skjer...

Enstemmig vedtatt

Innstilling fra ADMINISTRASJONSSTYRET:

Hele pkt. 2 blir som følger:

Blomsterhilsen ved fylte 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste:

Når ansatte fyller 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste, overrekkes en blomsterhilsen fra arbeidsgiver. Overrekkelsen skjer til vanlig i et enkelt arrangement på arbeidsplassen med kaffe/kake sammen med nærmeste kollegaer. Utgiftene til blomster og arrangementet belastes den enkelte virksomhet.

Nytt reglement for påskjønnelse og oppmerksomhet til ansatte i Aurskog-Høland kommune vedtas som foreslått.

Nytt reglement gjøres gjeldende fra og med 01.01.2015.

Behandling i FORMANNSKAPET:

Innstillingen fra administrasjonsstyret blei enstemmig vedtatt.

Innstilling fra FORMANNSKAPET:

Hele pkt. 2 blir som følger:

Blomsterhilsen ved fylte 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste:

Når ansatte fyller 50 år og 60 år, og ved avgang etter 35-års tjeneste, overrekkes en blomsterhilsen fra arbeidsgiver. Overrekkelsen skjer til vanlig i et enkelt arrangement på arbeidsplassen med kaffe/kake sammen med nærmeste kollegaer. Utgiftene til blomster og arrangementet belastes den enkelte virksomhet.

Nytt reglement for påskjønnelse og oppmerksomhet til ansatte i Aurskog-Høland kommune vedtas som foreslått.

Nytt reglement gjøres gjeldende fra og med 01.01.2015.

SAK NR.: 23/14

Utvalg: KOMMUNESTYRET

Lnr.: 4285/14

Møtedato: 05.05.2014

Arkivsaksnr.: 14/411

Saksbeh.: Henry Michael Ødegaard

Arkivnøkkel.: GA 147/4

Styre/råd/utvalg:

Møtedato:

Sak nr.:

Formannskapet

07.04.2014

71/14

Kommunestyret

05.05.2014

23/14

SØKNAD OM FRITAK FOR SAKSBEHANDLINGSGEBYR

Vedlegg:

1. Søknad datert 30.01.14
2. Notat av 06.04.14 fra Iwona Johansen - Vedrørende innstilling til formannskapsmøte den 7. april d.å. – sak nr 71/14

Saksopplysninger:

Vidar Øverby søker på vegne av Iwona Johansen om fritak for saksbehandlingsgebyr i forbindelse med en dispensasjonssøknad. Søknaden om fritak gjelder søknad om dispensasjon fra reguleringsplanen for Digerneset hytte- og fritidssenter for justering av veitraseen inn på området. Søknaden ble behandlet og dispensasjon innvilget av formannskapet den 24.02.d.å. Behandlingsgebyret for dispensasjoner er kr 10500,-. Det søkes samtidig om fritak for saksbehandlingsgebyr for omdisponering av dyrka mark. For å ta det siste først: Det er ikke saksbehandlingsgebyr for omdisponering av dyrka mark. Omdisponeringsvedtak er fattet administrativt.

Begrunnelsen for søknaden om fritak er en påstand om at kommunen gjennom sine tillatelser har skapt en situasjon, hvis eneste mulige løsning er å flytte veien. Søker skriver bl.a.: *«Det må i denne forbindelse understrekes at nødvendigheten av begge disse søknadene, er forårsaket av at kommunen har gitt tillatelse til angjeldende avkjørsel og som derved har skapt hele denne situasjonen.»*

Angjeldende avkjørsel er atkomst til en fradelt eneboligtomt som tar av fra veien inn til Digerneset.

Dette forholdet har tidligere vært vurdert av kommunen, jfr., F-sak 40/12, den 26.03.12, mindre endring i reguleringsplanen for Digerneset hytte- og friluftssenter, 147/3,12, der det står følgende:

«Den regulerte felles atkomstveien er lagt i traseen for eksisterende vei. Fra denne veien er det bygd vei opp til tomt som søkes fradelt. Representanter for kommunalteknisk drift har

vært på befaring og konstatert at den bygde veien opp til omsøkte tomt, ikke er til hinder for nødvendig oppgradering av eksisterende vei i henhold til reguleringsplanen.»

Relevante bestemmelser:

Gebyrregulativet har følgende bestemmelse:

«Hvis gebyret anses å bli åpenbart urimelig kan kommunen av eget tiltak eller etter henvendelse fra tiltakshaver, rekvirent eller bestiller, etter skjønn, redusere gebyret.»

I og med at det søkes om fritak og ikke redusert gebyr fremmes søknaden for kommunestyret.

Vurderinger:

Tiltakshaver har en entydig hjemmel til å bygge veien i henhold til gjeldende reguleringsplan. At tiltakshaver ikke ønsker å benytte denne hjemmelen, men søker om dispensasjon for å endre hjemmelsgrunnlaget, må tilskrives tiltakshavers egne disposisjoner, og ikke kommunens. Vi kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for å innvilge fritak fra behandlingsgebyret.

Alternativer og konsekvenser:

Likebehandlingsprinsippet tilsier at det skal svært gode grunner til for å imøtekomme søknader om helt eller delvis fritak fra saksbehandlingsgebyrer.

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler at omsøkte søknad om fritak for saksbehandlingsgebyret avslås.

Rådmannens innstilling:

Kommunestyret avslår søknaden datert 30.01.14 om fritak for saksbehandlingsgebyr.

Gebyrfastsettelsen i den enkelte sak kan ikke påklages.

Vedtaket er fattet med hjemmel i kommunens gebyrregulativ.

Innstilling fra FORMANNSKAPET:

Kommunestyret avslår søknaden datert 30.01.14 om fritak for saksbehandlingsgebyr.

Gebyrfastsettelsen i den enkelte sak kan ikke påklages.

Vedtaket er fattet med hjemmel i kommunens gebyrregulativ.

SAK NR.: 24/14

Utvalg: KOMMUNESTYRET

Lnr.: 5411/14

Møtedato: 05.05.2014

Arkivsaksnr.: 14/1025

Saksbeh.: John-Ivar Udneseter

Arkivnøkkel.: 210

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Komite for oppvekst og utdanning	22.04.2014	14/14
Komite for helse og rehabilitering	22.04.2014	12/14
Komite for teknisk drift og kultur	22.04.2014	14/14
Formannskapet	28.04.2014	75/14
Kommunestyret	05.05.2014	24/14

ÅRSRAPPORT OG REGNSKAP 2013

Vedlegg:

1. Årsrapport og regnskap 2013 - *utsendt tidligere*
2. Utskrift fra AMU 10.04.14.
3. Utskrift fra Eldrerådets behandling 22.04.14
4. Utskrift fra råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne behandlet 22.04.14
5. Revisors beretning
6. Utskrift fra medbestemmelsesmøte 10.04.14
7. Utskrift fra kontrollutvalget behandlet 23.04.14

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Økonomiplan 2013-2016

Saksopplysninger:

Kommunelovens § 48 stiller krav om at det skal utarbeides årsberetning som omtaler kommunens økonomiske stilling og resultat. I tillegg er det utarbeidet årsmelding fra de enkelte sektorer/staber. Fra og med 2010 presenteres årsberetning, årsmelding og årsregnskap i ett dokument – årsrapporten.

Vurderinger:

Ved å lage en samlet årsrapport i et og samme dokument mener rådmannen at det gis et helhetlig bilde av kommunens samlede virksomhet i 2013. Årsrapporten gir en fylldig framstilling av de ulike sektorer/stabers virksomhet og gjennomført tjenesteproduksjon, samtidig som den gir et rettvise bilde av kommunens økonomiske stilling og resultat.

Årsrapporten er i hovedsak bygd opp etter samme struktur som for 2012 og tertialrapportering i 2013. Nytt av året er at temaet «Internkontroll» har fått et eget kapittel i årsrapporten. I henhold til forskriftsendring skal kommunene fra og med 2013 redegjøre for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre betryggende kontroll.

I tillegg er det gjort flere grep for å øke lesbarheten i dokumentet. Flere av tabellene, som f.eks. oversikt over selskaper mm der kommunen har eierinteresser og detaljerte investeringstabeller, er flyttet fra hoveddelen til vedlegg. Vedleggene med årsrapporter fra rådene er tatt ut av kommunens årsrapport og vil i stedet bli framlagt som referatsaker. Det må også nevnes at det i årsrapporten for 2013 er gjort ytterligere forbedringer med hensyn på design og layout. Bruk av spalter og bilder sammen med uthevelse av sitater er eksempler på dette.

For nærmere vurderinger vises til vedlagte dokument «Årsrapport 2013».

Rådmannens innstilling:

Den framlagte årsrapporten godkjennes som årsregnskap og årsberetning for 2013 for Aurskog-Høland kommune.

Innstilling fra KOMITE FOR OPPVEKST OG UTDANNING:

Den framlagte årsrapporten godkjennes som årsregnskap og årsberetning for 2013 for Aurskog-Høland kommune.

Vedtak i KOMITE FOR HELSE OG REHABILITERING:

Den framlagte årsrapporten godkjennes som årsregnskap og årsberetning for 2013 for Aurskog-Høland kommune.

Innstilling fra KOMITE FOR TEKNISK DRIFT OG KULTUR:

Den framlagte årsrapporten godkjennes som årsregnskap og årsberetning for 2013 for Aurskog-Høland kommune.

SAK NR.: 25/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 4917/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 14/925	Saksbeh.: Eva Marie Gran
Arkivnøkkel.: 210	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Formannskapet	28.04.2014	76/14
Kommunestyret	05.05.2014	25/14

DISPONERING AV REGNSKAPSOVERSKUDD 2013

Vedlegg:

1. Årsrapport 2013

Saksopplysninger:

INVESTERINGSREGNSKAPET

Finansiering av alle investeringsprosjektene er gjort under ett. Bruk av lån og ubundet investeringsfond er avregnet i henhold til budsjett. Tilbakeføring av mva-kompensasjon som egenkapital er foretatt med 80% etter forskriften. Salgsinntekter er avsatt til ubundet investeringsfond i samsvar med budsjetterte salgsinntekter og resterende salgsinntekter/refusjoner inngår som overskudd/disponibelt i investeringsregnskapet. Dette regnskapsmessige overskuddet utgjør etter dette kr 5.195.199,76.

Startlån fra Husbanken

Ekstraordinær innbetaling av avdrag på startlån fra låntakere er benyttet til nedbetaling av kommunens husbankgjeld på startlån.

Fullføring av Myrvollfeltet

Det var investeringsbudsjett på ca 1,0 mill kr til videreutvikling av Myrvollfeltet i 2013. Disse midlene er nesten brukt opp. Det har vært salgsinntekter på feltet utover det som var budsjettert og dette har i samsvar med regnskapsforskriften inngått i regnskapsmessig overskudd på investeringene. Det gjenstår arbeider på feltet og det anbefales derfor 1,0 mill kr av overskuddet disponeres til fullføring av Myrvollfeltet.

DRIFTSREGNSKAPET

Driftsregnskapet er gjort opp med et regnskapsmessig overskudd på kr 25 011 520,66.

Selvkostfond og negative selvkostfond

Ved regnskapsavslutning for 2012 hadde kommunen følgende negative selvkostfond:

Avløp	kr 350 130
Vann	kr 363 131
Oppmåling	kr 901 017
Septiktømming	kr 86 398
Spredt avløp	kr 73 965

Negativt selvkostfond oppmåling ble slettet i forbindelse med disponering av regnskapsoverskudd 2012 da man fant det urimelig at tidligere underskudd skal dekkes ved at prisene på oppmålingsoppdrag på andre økes i årene framover.

De øvrige negative selvkostfond er nullet ut i løpet av 2013 og sentralt driftsfond er økt tilsvarende. Det er nå kun feiing som står med negativ saldo på kr 257 300. De øvrige selvkostfondene har nå positiv saldo og er planlagt brukt i løpet av økonomiplanperioden 2014-2017.

Avregning ikke-kommunale barnehager

Det vises til sektorens avsnitt i årsrapporten hvor det framgår at ved avregning tilskudd private barnehager har man valgt å la forutsigbarheten for de ikke-kommunale barnehagene være sentral. Konsekvensen av dette er at de private barnehagene samlet sett skal tilbakebetale kr 129.607. Dette innebærer at de ikke-kommunale barnehagene vil avregnes for 2013 med følgende satser:

- Tilskuddssats drift inkl administrasjon, 0-2 år kr 186.118
- Tilskuddssats drift inkl administrasjon, 3-6 år kr 90.539

Avsetning til premieavviksfond pensjon

Premieavvik er forskjellen mellom pensjonspremien og pensjonskostnaden. Pensjonskostnaden, som utgiftsføres i kommunens regnskap, beregnes med økonomiske forutsetninger fastsatt av Kommunal – og moderniseringsdepartementet (KMD).

Det er et faktum at premieavviket i løpet av de siste årene har økt, i likhet med utviklingen hos andre kommuner, i kommunens regnskap. Tabellen nedenfor illustrerer det akkumulert premieavviket i kommunens balanse pr 31.12 de siste årene (tallene i mill kr):

2013	2012	2011	2010	2009	2008
41,5	43,5	26,9	26,0	22,2	22,3

I den senere tid er det fra sentrale myndigheter blitt gjort noen grep for å stramme inn utviklingen av premieavviket. I 2011 ble det vedtatt at amortiseringstiden skulle reduseres fra 15 til 10 år for premieavvik oppstått i 2011 og senere. Effekten av endringen ble gjeldende for regnskapsåret 2012. Det ble samtidig i noe større grad enn tidligere åpnet opp for ulike løsninger for hvordan dette kan bokføres i kommunens regnskap. I en høring utsendt fra KMD høsten 2013 ønsker departementet tilbakemelding fra høringsinstansene vedrørende reduksjon i amortiseringstid fra 10 år til 5 år, alternativt 7 år på premieavvik oppstått i 2014 og senere. Utfallet av sistnevnte høring er ikke avgjort pt.

Det råder fortsatt stor usikkerhet blant kommunene om og på hvilken måte premieavviket vil fases ut i framtida. Enkelte kommuner har benyttet seg av de mulighetene som de nye reglene i 2011 ga rom for, andre har laget egne fond som buffer mot eventuelle regulatoriske krav om framtidig utgiftsføring mens mange kommuner fortsetter nåværende praksis uten å ta noen grep.

Relevante bestemmelser:

Forskrift om årsregnskap og årsberetning.

Økonomiske vurderinger:

Det regnskapsmessige overskuddet i investeringsregnskapet på kr 5.195.199,76 anbefales benyttet på følgende måte:

Fullføring av Myrvollfeltet	kr 1 000 000,00
Avsetning til ubundet investeringsfond	kr 4 195 199,76

I en tid med gode regnskapsresultater vurderer rådmannen det slik at «timingene» er god for å opprette et eget premieavviksfond for pensjon. Formålet med dette fondet bør først og fremst være å bygge opp en støtpute mot det relativt høye balanseførte premieavviket pr 31.12.2013. I utgangspunktet bør premissene til fondet være at det gjøres avsetninger til dette fondet til saldoen på fondet er på størrelse med det balanseførte premieavviket. Det naturlige vil være at dette blir en fast post ved disponering av regnskapsresultatet hvert år. Over tid vil det også kunne være aktuelt å bruke av fondet dersom det i enkelte år skjer vesentlige, uforutsette økninger i pensjonsutgiftene. Fondet bør være et disposisjonsfond – med de «føringer» som følger av omtalen foran. Fondsopplegget vil også bidra til at kommunen styrker egenkapitalsituasjonen. Det foreslås at 25 mill kr av regnskapsresultatet avsettes til premieavviksfond pensjon.

Det regnskapsmessige overskuddet i driftsregnskapet utgjør kr 25 011 520,66 og anbefales disponert som følger:

Avsetning til premieavviksfond pensjon	kr 25 000 000,00
Avsetning til sentralt driftsfond	kr 11 520,66

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler de foreslåtte disponeringer.

Rådmannens innstilling:

1. Det regnskapsmessige overskuddet i investeringsregnskapet på kr 5.195.199,76 godkjennes brukt på følgende måte:

Fullføring av Myrvollfeltet	kr 1 000 000,00
Avsetning til ubundet investeringsfond	kr 4 195 199,76
2. Det regnskapsmessige overskuddet i driftsregnskapet på kr 25 011 520,66 godkjennes brukt disponert som følger på følgende måter:

Avsetning til premieavviksfond pensjon	kr 25 000 000,00
Avsetning til sentralt driftsfond	kr 11 520,66

SAK NR.: 26/14

Utvalg: KOMMUNESTYRET

Lnr.: 4827/14

Møtedato: 05.05.2014

Arkivsaksnr.: 14/911

Saksbeh.: Eva Marie Gran

Arkivnøkkel.: 151

Styre/råd/utvalg:

Møtedato:

Sak nr.:

Formannskapet

28.04.2014

77/14

Kommunestyret

05.05.2014

26/14

REBUDSJETTERING AV INVESTERINGER FRA 2013

Vedlegg, ikke vedlagt

1. Årsrapport 2013

Saksopplysninger:

Det er innført ny veileder for budsjettering og avslutning av investeringsregnskapet og i denne forbindelse er det nødvendig at kommunen endrer noen rutiner. Felles finansiell avslutning av investeringsregnskapet er gjennomført og denne saken gjelder rebudsjettering av udisponerte investeringsmidler fra 2013. Det som gjenstår til høsten 2014 er at investeringsregnskapet rebudsjetteres slik at antatt forbruk /regnskap og budsjett ved regnskapsavslutning skal være mest mulig realistisk og det skal gjenstå minst mulig udisponerte investeringsmidler ved årsavslutning.

Kommunen har et økonomireglement hvor rådmannen er gitt fullmakt til å overføre ubrukte investeringsmidler fra et år til et annet. I følge den nevnte veileder er dette ikke lenger tillatt. Slikt sett må økonomireglementet også rettes opp.

Kommunen har flere ikke-avsluttede og ikke-påbegynte prosjekter i 2013. Dette medfører ubrukte investeringsmidler og disse må vi nå fremme en egen sak på slik at kommunestyre fatter vedtak på videre bruk. Rådmannen vil legge vekt på at prosjektene videreføres da dette ligger i økonomiplanens intensjoner hvor vi også har budsjettet store prosjekter over flere år. Dette er gjort i de tilfeller hvor vi har sett at framdriften vil gå over flere år. Mange kommuner har valgt å budsjettere hele investeringssummen første året med tilhørende opptak av lån. Dette er noe av det som den nye veilederen ikke finner ønskelig, men som sagt slik har ikke vi budsjettet investeringene.

Ved regnskapsavslutning har vi videre valgt å se alle prosjektene for hver enkelt sektor/stab under ett og eventuelt merforbruk på prosjektene i 2013 er dekket av mindreforbruk på andre prosjekter innenfor rammen til den enkelte sektor/stab.

Relevante bestemmelser:

Økonomiske vurderinger:

Vi tar med dette utgangspunkt i regnskap og budsjett 2013 og viser til årsrapporten. Sektorene/stabene dekker eventuelt merforbruk på enkelte prosjekter innenfor sine egne rammer. Det tas videre hensyn til inntekter/refusjoner som enten er avsatt til ubundet investeringsfond eller inngår i overskudd på investeringsregnskapet. Den enkelte sektor/stab vil med dette gjenstå med følgende ubrukte investeringsmidler fra 2013:

	Mindreforbruk
Oppvekst og utdanning	-2 750
Helse og rehabilitering	-11 369
Tek tjenester og kultur	-31 013
Stab plan og utvikling	-41 932
Stab administrasjon og HR	-2 915
Stab økonomi	-91
	-90 070

Konklusjon:

Rådmannen vil med dette anbefale at 90,070 mill kr budsjettreguleres inn i 2014-budsjettet til pågående, ikke-fullførte investeringsprosjektet. Finansiering av prosjektene er i vesentlig grad ubrukte lånemidler og ubundet investeringsfond. Det understrekes at det ikke er foretatt noen ny vurdering av prosjektenes realiteter, men at økonomiplanens intensjoner følges, samt de vurderinger som er gjort for det enkelte prosjekt i årsrapporten.

Rådmannens innstilling:

Det godkjennes at 90,070 mill kr av udisponerte investeringsmidler fra 2013 budsjettreguleres inn i 2014-budsjettet for å fullføre planlagte, men ikke-fullførte prosjekter fra 2013. Dette fordeler seg på sektorene/stabene på følgende måte:

- Oppvekst og utdanning 2,750 mill kr
- Helse og rehabilitering 11,369 mill kr
- Tekniske tjenester og kultur 31.013 mill kr
- Stab plan og utvikling 41,932 mill kr
- Stab administrasjon og HMR 2,915 mill kr
- Stab økonomi 0,091 mill kr

SAK NR.: 27/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 4978/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 12/849	Saksbeh.: Dagfinn Lunner
Arkivnøkkel.: 044	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Formannskapet	28.04.2014	79/14
Kommunestyret	05.05.2014	27/14

OPPFØLGING AV SAK OM DELEGERING AV MYNDIGHET - FORNYET SAKSUTREDNING

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Formannskapssak nr. 29/14 fra møte 24.02.14 – sak oppfølging av sak om delegering av myndighet.
- Delegering – k. styresak nr. 48/12 fra møte 25.06.12
- Delegering – k. styresak nr. 92/12 fra møte 17.12.12
- Delegering – k. styresak nr. 48/13 fra møte 23.09.13
- Liste over gjeldende delegeringer per 19.03.14

Saksopplysninger:

Det vises til at formannskapet i møte 24.02.14 utsatte saken og ba om at administrasjonen tydeliggjør i en ny sak om hvordan disse sakene har vært håndtert tidligere når det ikke har vært delegering.

Ellers vises til tidligere kommunestyrevedtak som nevnt overfor under andre saksdokumenter. Alle disse omhandler delegeringer i denne valgperioden.

Det er dessuten bedt om at det redegjøres for hvorfor disse delegeringene kommer opp nå, og for hvilke klageordninger som gjelder på enkeltvedtak som fattes.

Utgangspunkt og bakgrunn:

1. Det nyvalgte kommunestyret skal etter kommuneloven vurdere hvilke delegeringer som skal gis til annet politisk og administrativt nivå.

På følgende nettsted vises gjeldende delegeringer:

<http://delegering.kf-infoserie.no/Delegering.aspx?Guid=ba931d8d-89ed-497d-b1e0-9bfd68ad9f4c>

2. Kommunen har kjøpt av Kommuneforlaget et dataprogram (KF Delegering) for å administrere delegeringer til politisk nivå eller administrativt nivå. Denne programvaren har hele tiden vært under utvikling fra forlagets side, og var ikke komplett ved kjøpsdato. Programvaren er et detaljert program hvor en skal ta stilling til delegering for hver enkelt paragraf i lovverket som enten gir kommunen plikter eller myndighet. Det er nødvendig å foreta kompletteringer i kommunens delegeringsreglement.
3. Lovverkets pliktbestemmelser var i utgangspunktet ikke lagt inn i delegeringsmodulen, men etter påtrykk fra blant annet Aurskog-Høland kommune er disse nå innarbeidet. Derfor har det vært en «runde» med delegering av pliktbestemmelsene. Det er redegjort nærmere for håndteringen av pliktbestemmelsene i kommunestyresak nr. 48/13 fra møte 23.09.2013.
4. Det er under veks oppdaget «huller» i programvaren. Det vil si at enkelte paragrafer i forhold til både plikt og myndighet ikke er innarbeidet i programvaren, slik at det har vært nødvendig å få vedtak på nye delegeringer. I saken som ble utsatt i møte 24.02.14 var det flere delegeringer som ble tatt inn av denne årsak.

I saksutredningen til møte 24.02.2014 (formannskapssak nr. 29/14) er nedfelt som en forklaring:

«Det viser seg dessverre at dataverktøyet fortsatt ikke er komplett og som følge av dette må det presenteres en ny sak om delegering av myndighet. Dette gjelder i første rekke myndighet knyttet til enkeltvedtak som kommunestyret i prinsippet har delegert til rådmannen. Dataverktøyet har en detaljeringsgrad på paragrafnivå og er etter dette krevende å følge opp.»

5. Det er kommunestyret selv som avgjør nivået på delegering av myndighet i kommunen. Det er fra rådmannens side sagt at dersom det ikke foreligger delegering på myndighetsutøvelse foreligger ingen delegering og saken må da til kommunestyret. Ingen kan påberope seg myndighet uten at det foreligger hjemmelsgrunnlag.

Det er avholdt kurs for bruk av KF Delegering for saksbehandlere i kommunen, og problemstillingen med eventuell manglende delegering er tatt opp og presisert på kurset.

Etter rådmannens mening bidrar KF Delegering til å tydeliggjøre nøyaktig hva som er delegert.

6. Nye delegeringer. Lovverket er stadig i utvikling og nye bestemmelser kommer til løpende. Kommuneforlaget hjelper kommunen med å «holde orden» på dette, og nye plikter og myndighet til kommunen legges inn i programvaren. Men det er opp til kommunen selv å ta stilling til eventuelle delegeringer, og i tilfelle gjøres dette ved særskilt kommunestyrevedtak.

Det kan være praktisk å lage en samlesak på nye delegeringer etter hvert som det skjer endringer i lovverket.

7. Forskrifter gitt i medhold av lover. Det har hittil vært praksis at plikter og myndighetsutøvelse gitt til kommunen i forskrifter er delegert til rådmannen dersom avgjørelsene ikke er av

prinsipiell karakter, eller det er fattet særskilt vedtak om at myndigheten skal avgjøres av andre, f eks formannskapet.

KF Delegering har ikke en egen modul for forskrifter.

Forslag til nye delegeringer som fremmes i denne sak:

Forklaring:

Pliktbestemmelse:

Kommunen er tildelt plikter i vedkommende lov. Plikten til å se til at lover og regler ligger til administrasjonssjefens (rådmannens) rolle etter kommunelovens § 23. Her heter det at administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at det er betryggende kontroll.

Avgjørelsesmyndighet:

Kommunen er tillagt myndighet i vedkommende lov til å ta avgjørelse i en bestemt sakstype.

Hvordan har disse vært håndtert tidligere:

Alle delegeringer ble videreført ved vedtak i kommunestyret 25.06.12 (sak nr. 48/12) for året 2012. Videre delegeringer er foretatt i senere vedtak, men der det ikke er foretatt fornyet delegering er sakene blitt behandlet og vurdert administrativt i den grad det har vært saker.

Lov	Paragrafer ikke delegert, men som foreslås delegert til rådmannen:		Pliktbestemmelse eller avgjørelsesmyndighet	Hvordan disse vært håndtert tidligere
Forskrifter	Delegeringen gjelder også for plikter og myndighetsutøvelse i eventuelle forskrifter gitt i medhold av vedkommende lov.			
Barnevernsloven	4-9	Foreløpige vedtak etter § 4-8	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-14	Plasseringsalternativer etter vedtak om omsorgsovertagelse	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-15	Valg av plasseringssted i det enkelte tilfelle	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-18	Ansvar for omsorgen i foreldrenes sted	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-20a	Besøkskontakt mellom barnet og de biologiske foreldre etter adopsjon	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-22	Fosterhjem	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-24	Plassering og tilbakehold i institusjon uten eget samtykke	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt

	4-25	Framgangsmåten ved vedtak etter § 4-24	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-28	Tiltaksplan	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-29	Midlertidig plassering i institusjon uten samtykke ved fare for utnyttelse til menneskehandel	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
Klageinstans	§ 6-5: Enkeltvedtak som barnevernstjenesten har truffet kan påklages til fylkesmannen.			
Bostøtte-loven	5	Krav til bostaden	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	7	Finansiering og organisering	Plikt	Ivaretatt
Klageinstans	Det er Husbanken som treffer vedtak om bostøtte. Etter Husbankloven § 7 deltar kommunene i administrasjonen av bostøtteordningen sammen med Husbanken. Klage på vedtak om krav til boligen, § 5, for å få bostøtte behandles av fylkesmannen (etter sosialtjenesteloven).			
Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjonsevne	18	Offentlige myndigheters plikt til aktivt likestillingsarbeid (uavhengig av funksjonsevne)	Plikt	Ivaretatt
Klageinstans	Loven er en rettighetslov, og kommunen fatter ikke enkeltvedtak som kan påklages. Den som mener at lovens krav ikke blir oppfylt kan klage til et organ oppnevnt av regjeringen hva angår håndheving av reglene om universell utforming av IKT. Ellers er likestillings- og diskrimineringsombudet og likestillings- og diskrimineringsnemnda ansvarlig for håndheving av loven.			
Lov om forbud mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion og livssyn	Hele loven	Offentlige myndigheters plikt til aktivt likestillingsarbeid (uavhengig av etnisitet, religion, livssyn). Gjelder blant annet plikter for kommunen som arbeidsgiver i forhold til trakassering, innhenting av opplysninger ved ansettelser m.v.	Plikt	Ivaretatt av kommunen som arbeidsgiver
Klageinstans	Loven er en rettighetslov, og kommunen fatter ikke enkeltvedtak som kan påklages. Likestillings- og diskrimineringsombudet og likestillings- og diskrimineringsnemnda er ansvarlig for håndheving av loven. Kommunen som arbeidsgiver er pliktig til skriftlig å gi opplysninger om lønn og utdanning dersom en ansatt har mistanke om diskriminering ved ansettelse og ved lønnsfastsettelse.			
Flagging på kommunale bygninger	Del 1	Plikt til å benytte offisielt flagg.	Plikt	Ivaretatt

Klageinstans	Ingen klageordning. Oppfølging av flaggreglene er en ordre.			
Konsesjons- loven	16	Tilbaketrekking av konsesjon på grunnlag av uriktige eller ufullstendige opplysninger av vesentlig betydning	Avgjørelse	Ingen saker
Klageinstans				
Opplærings- loven	2-1	Rett og plikt til grunnskoleopplæring	Plikt	Ivaretatt
	2-3	Innhold og vurdering i grunnskoleopplæringen	Plikt	Ivaretatt
	5-5	Unntak fra reglene om innholdet i opplæringen	Plikt	Ivaretatt
	5-6	Pedagogisk-psykologisk tjeneste	Plikt	Ivaretatt
	9-5	Om skoleanleggene	Plikt	Ivaretatt
	9-6	Om reklame i skolen	Plikt	Ivaretatt
	9a-2	Det fysiske miljøet	Plikt og avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	9a-3	Det psykososiale miljøet	Plikt	Ivaretatt
	9a-4	Systematisk arbeid for å fremme helse, miljø og sikkerhet til elevene (internkontroll)	Plikt	Ivaretatt
	10-4	Utlysning av stillinger	Plikt	Ivaretatt
	10-6a	Tilsetting på vilkår	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	10-8	Kompetanseutvikling	Plikt	Ivaretatt
	14-3	Kommunalt tilsyn med hjemmeopplæring	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
Klageinstans	§ 15-2: Departementet er klageinstans for enkeltvedtak i grunnskolen og for enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder etter § 5-7. For enkeltvedtak i personalsaker gjelder likevel reglene om klageinstans i § 28 i forvaltningslova.			
Pasient og bruker- rettighets- loven	4A-5	Vedtak om helsehjelp som pasienten motsetter seg I kraft fra 01.09.13	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	4-6a	Bruk av varslings- og lokaliseringsteknologi i helse- og omsorgstjenester I kraft fra 01.09.13	Avgjørelse	Hjemmelen er ikke benyttet
	6-1	Barns rett til helsekontroll I kraft fra 01.01.12	Plikt	Ivaretatt
	6-4	Barns rett til undervisning i helseinstitusjon	Plikt	Ivaretatt
Klageinstans	Pasient eller bruker eller dennes representant som mener at bestemmelsene i			

	<p>kapitlene 2, 3 og 4, samt § 5-1, § 6-2 og § 6-3 er brutt, kan klage til Fylkesmannen. Klagen sendes til den som har truffet enkeltvedtaket eller avgjørelsen.</p> <p>Pasient eller representant for pasienten som mener at bestemmelsen i § 2-1 b femte ledd ikke er overholdt, kan klage til en klagenemnd som oppnevnes av departementet.</p>			
Plan- og bygningsloven	27-4	Atkomst til byggetomt	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	27-5	Fjernvarmeanlegg (hvis byggverk skal oppføres innenfor et konsesjonsområde for fjernvarme, og tilknytningsplikt for tiltaket er bestemt i plan, skal byggverket knyttes til fjernvarmeanlegget). Kommunen kan gjøre unntak fra tilknytningsplikten. I kraft fra 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	28-1	Byggegrunn, miljøforhold	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	28-2	Sikringstiltak ved byggearbeid m.v I kraft 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	28-3	Tiltak på nabogrunn I kraft 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	28-4	Sikring av gjerde I kraft 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	28-5	Orden på bruk av ubebygd areal. Sikringstiltak ved byggverk I kraft 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	30-2	Byggverk og virksomhet som kan medføre fare eller særlig ulempe	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	31-7	Tilsyn med eksisterende byggverk og arealer I kraft fra 01.07.10	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-1	Plikt til å forfølge ulovligheter	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-2	Forhåndsvarsel gis før pålegg, tvangsmulkt utferdiges	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-3	Pålegg om retting og pålegg om stans	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-4	Pålegg om stans og opphør med øyeblikkelig virkning	Avgjørelse	Vurdering utført

				administrativt
	32-5	Tvangsmulkt	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-6	Forelegg om plikt til å etterkomme pålegg eller forbud	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-7	Tvangsfullbyrdelse	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-8	Overtredelsesgebyr for forsettlig eller uaktsom handling	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	32-10	Samordning av sanksjoner	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	33-2	Undersøkelse på fast eiendom etter tillatelse fra kommunen	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
Klageinstans	§ 1-9, forholdet til forvaltningsloven og klage. Departementet (fylkesmannen) er klageinstans for enkeltvedtak etter loven.			
Vannressurs- loven	Kommunen er vassdragsmyndighet etter §§ 7 og 16. Jfr. Forskrift 2000-12-15 nr. 1270 om hvem som skal være vassdragsmyndighet etter vannressursloven. Kommunen kan dessuten fastsette bredde på kantvegetasjon etter lovens § 11 og plikt til å vurdere tiltak etter § 59.			
	7	Vannets løp i vassdrag og infiltrasjon i grunnen (kommunen kan gi pålegg om bedre infiltrasjon i grunnen)	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	11	Kantvegetasjon, fastsette bredden på vegetasjonsbeltet	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	16	Almennhetens rådighet over vassdrag, vassdragsmyndigheten	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
	59	Pålegg om retting, plikt til å vurdere anmodninger om tiltak ved betydelig miljøskade i vann	Plikt	Vurdering utført administrativt
Klageinstans	§ 64 – Fylkesmannen er klageinstans over vedtak truffet av kommunen.			
Vegtrafikk- Loven	5	Myndighet etter § 5 om skiltregler i den grad kommunen er veimyndighet	Avgjørelse	Vurdering utført administrativt
Klageinstans	Det synes ikke som det er lovfestet klageadgang på vedtak etter veitrafikkloven, men rådmannen antar at forvaltningslovens regler gjelder uansett. Fylkesmannen er etter dette klageinstans.			
Sivilbe- skyttelses- loven	12	Kommunens plikter	Plikt	Ivaretatt
	13	Anskaffelse, lagring og vedlikehold	Plikt	Ivaretatt

		av Sivilforsvarsmateriell		
	14	Kommunal beredskapsplikt	Plikt	Ivaretatt
	15	Kommunal beredskapsplikt – Risiko- og sårbarhetanalyser	Plikt	Ivaretatt
	18	Allmenhetens bistand ved evakuering	Plikt	Ingen saker
	20	Etablering av offentlige og private tilfluktsrom	Plikt	Ivaretatt
	21	Plikt til å opprettholde tilfluktsrom	Plikt	Ivaretatt
	22	Tilfluktsromtjeneste i beredskaps-situasjoner	Plikt	Ivaretatt
Serverings-loven	22	Gi utsettelse med søknad om serveringsbevilling	Avgjørelse	Ivaretatt
Klageinstans	Fylkesmannen er klageinstans, jfr. serveringslovens § 27.			
Smittevern-loven	7-1	Kommunens oppgaver	Plikt	Ivaretatt
Klageinstans	Lovens § 8-3, Fylkesmannen avgjør klage over kommunalt vedtak såfremt ikke noe annet er bestemt i loven.			
Strålevern-loven	18	Myndighet til å treffe nødvendige enkeltvedtak etter forskrifter gitt i medhold av strålevernloven. Det gjelder statens stråleverns tilsynsmyndighet overfor solarier (§54).	Avgjørelses-myndighet	Ivaretatt
Klageinstans	Stråle vernloven § 22 Klage: Fylkesmannen avgjør klager over enkeltvedtak truffet av kommunen med hjemmel i eller i medhold av denne loven.			
Offentlig-hetsloven	3	Hovedregel	Plikt	Ivaretatt
	4	Definisjoner	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	5	Utsatt innsyn	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	6	Forbud mot forskjellsbehandling	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	7	Bruk av offentlig informasjon	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	8	Hovedregel om gratis innsyn	Plikt	Ivaretatt
	10	Plikt til å føre journal. Tilgjengeliggjøring av journaler og dokument på internett	Plikt	Ivaretatt
	11	Merinnsyn	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt

	12	Unntak for resten av dokumentet	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	13	Opplysninger som er underlagt taushetsplikt	Plikt	Ivaretatt
	14-26	Unntak fra innsynsrett	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	29	Hvilket organ skal avgjøre innsynskravet mv.	Avgjørelses myndighet	Ivaretatt administrativt
	30	Hvordan det skal gis innsyn	Avgjørelses myndighet og plikt	Ivaretatt administrativt
	31	Avslag og grunngivning	Plikt	Ivaretatt
Klageinstans	32	Fylkesmannen er klageinstans for vedtak fattet av kommunen		

Delegeringer til formannskapet - dyrehelse

Dyrehelsepersonelloven	3a	Kommunene skal sørge for tilfredsstillende tilgang på tjenester fra dyrehelsepersonell. Kommunen skal ha ansvar for å organisere klinisk veterinæravakt	Plikt. Vedtak om organisering av vaktjeneste	Ivaretatt av formannskapet
-------------------------------	----	---	---	----------------------------

Stadfesting av tidligere delegering – Husbanklån og tilskudd

Av hensyn til at det ikke skal være noen tvil om rett myndighetsutøvelse foreslår rådmannen at kommunestyret stadfester at tildeling av formidlingslån gjennom Husbanken herunder tildeling av utbedringstilskudd er delegert til rådmannen.

Dette har vært praksis, men kommunestyret for inneværende valgperiode har ikke særskilt behandlet denne delegeringen.

Relevante bestemmelser:

Kommunelovens bestemmelser i § 8 nr. 3 om delegering av myndighet til formannskapet og § 23 nr. 4 om delegering av myndighet til administrasjonssjefen.

Vurderinger:

Rådmannen mener at de foreslåtte delegeringer er innenfor de prinsipper kommunestyret har lagt seg på. Dette innebærer at myndighet til å fatte enkeltvedtak i hovedsak er delegert til rådmannen. Med enkeltvedtak forstås enkeltvedtak slik dette er definert i forvaltningslovens § 2b.

I denne saken foreslås at kommunens plikter til å organisere dyrehelse etter dyreheselloven delegeres til formannskapet innenfor de økonomiske rammer som er fastsatt. Disse sakene har tidligere blitt sluttbehandlet i kommunestyret.

Rådmannen mener at denne saken bør behandles og avgjøres så snart som mulig for å få delegeringene på plass.

Alternativer og konsekvenser:

Kommunestyret står fritt til å vurdere hvilke delegeringsordninger kommunen skal ha.

Rådmannens innstilling:

1. Rådmannen delegeres myndighet etter følgende lover:

Lov	Paragraf		Plikt- bestem- melse eller avgjørelses- myndighet
Barneverns- loven	4-9	Foreløpige vedtak etter § 4-8	Avgjørelse
	4-14	Plasseringsalternativer etter vedtak om omsorgsovertagelse	Avgjørelse
	4-15	Valg av plasseringssted i det enkelte tilfelle	Avgjørelse
	4-18	Ansvar for omsorgen i foreldrenes sted	Avgjørelse
	4-20a	Besøkskontakt mellom barnet og de biologiske foreldre etter adopsjon	Avgjørelse
	4-22	Fosterhjem	Avgjørelse
	4-24	Plassering og tilbakehold i institusjon uten eget samtykke	Avgjørelse
	4-25	Framgangsmåten ved vedtak etter § 4-24	Avgjørelse
	4-28	Tiltaksplan	Avgjørelse
Bostøtte- loven	4-29	Midlertidig plassering i institusjon uten samtykke ved fare for utnyttelse til menneskehandel	Avgjørelse
	5	Krav til bostaden	Avgjørelse
	7	Finansiering og organisering	Plikt
Lov om forbud mot diskriminering på grunn av nedsatt funksjons- evne	18	Offentlige myndigheters plikt til aktivt likestillingsarbeid (uavhengig av funksjonsevne)	Plikt
Lov om forbud mot diskriminering på grunn av etnisitet, religion og livssyn	Hele loven	Offentlige myndigheters plikt til aktivt likestillingsarbeid (uavhengig av etnisitet, religion, livssyn). Gjelder blant annet plikter for kommunen som arbeidsgiver i forhold til trakassering, innhenting av opplysninger ved ansettelser m.v.	Plikt
Flagging på kommunale bygninger	Del 1	Plikt til å benytte offisielt flagg.	Plikt

Konsesjons - loven	16	Tilbaketrekking av konsesjon på grunnlag av uriktige eller ufullstendige opplysninger av vesentlig betydning	Avgjørelse
Opplærings- loven	2-1	Rett og plikt til grunnskoleopplæring	Plikt
	2-3	Innhold og vurdering i grunnskoleopplæringen	Plikt
	5-5	Unntak fra reglene om innholdet i opplæringen	Plikt
	5-6	Pedagogisk-psykologisk tjeneste	Plikt
	9-5	Om skoleanleggene	Plikt
	9-6	Om reklame i skolen	Plikt
	9a-2	Det fysiske miljøet	Plikt og avgjørelse
	9a-3	Det psykososiale miljøet	Plikt
	9a-4	Systematisk arbeid for å fremme helse, miljø og sikkerhet til elevene (internkontroll)	Plikt
	10-4	Utlysning av stillinger	Plikt
	10-6a	Tilsetting på vilkår	Avgjørelse
	10-8	Kompetanseutvikling	Plikt
	14-3	Kommunalt tilsyn med hjemmeopplæring	Avgjørelse
Pasient og bruker- rettighets- loven	4A-5	Vedtak om helsehjelp som pasienten motsetter seg I kraft fra 01.09.13	Avgjørelse
	4-6a	Bruk av varslings- og lokaliseringsteknologi i helse- og omsorgstjenester I kraft fra 01.09.13	Avgjørelse
	6-1	Barns rett til helsekontroll I kraft fra 01.01.12	Plikt
	6-4	Barns rett til undervisning i helse-institusjon	Plikt
Plan- og byggnings- loven	27-4	Atkomst til byggetomt	Avgjørelse
	27-5	Fjernvarmeanlegg (hvis byggverk skal oppføres innenfor et konsesjonsområde for fjernvarme, og tilknytningsplikt for tiltaket er bestemt i plan, skal byggverket knyttes til fjernvarmeanlegget). Kommunen kan gjøre unntak fra tilknytningsplikten. I kraft fra 01.07.10	Avgjørelse
	28-1	Byggegrunn, miljøforhold	Avgjørelse
	28-2	Sikringstiltak ved byggearbeid m.v I kraft 01.07.10	Avgjørelse
	28-3	Tiltak på nabogrunn I kraft 01.07.10	Avgjørelse
	28-4	Sikring av gjerde I kraft 01.07.10	Avgjørelse
	28-5	Orden på bruk av ubebygd areal. Sikringstiltak ved byggverk I kraft 01.07.10	Avgjørelse
	30-2	Byggverk og virksomhet som kan medføre fare eller særlig ulempe	Avgjørelse
	31-7	Tilsyn med eksisterende byggverk og arealer I kraft fra 01.07.10	Avgjørelse
	32-1	Plikt til å forfølge ulovligheter	Avgjørelse

	32-2	Forhåndsvarsel gis før pålegg, tvangsmulkt utferdiges	Avgjørelse
	32-3	Pålegg om retting og pålegg om stans	Avgjørelse
	32-4	Pålegg om stans og opphør med øyeblikkelig virkning	Avgjørelse
	32-5	Tvangsmulkt	Avgjørelse
	32-6	Forelegg om plikt til å etterkomme pålegg eller forbud	Avgjørelse
	32-7	Tvangsfullbyrdelse	Avgjørelse
	32-8	Overtredelsesgebyr for forsettlig eller uaktsom handling	Avgjørelse
	32-10	Samordning av sanksjoner	Avgjørelse
	33-2	Undersøkelse på fast eiendom etter tillatelse fra kommunen	Avgjørelse
Vannressurs- loven	7	Vannets løp i vassdrag og infiltrasjon i grunnen (kommunen kan gi pålegg om bedre infiltrasjon i grunnen)	Avgjørelse
	11	Kantvegetasjon, fastsette bredden på vegetasjonsbeltet	Avgjørelse
	16	Almennhetens rådighet over vassdrag, vassdragsmyndigheten	Avgjørelse
	59	Pålegg om retting, plikt til å vurdere anmodninger om tiltak ved betydelig miljøskade i vann	Plikt
Vegtrafikk- Loven	5	Myndighet etter § 5 om skiltregler i den grad kommunen er veimyndighet	Avgjørelse
Sivilbe- skyttelses- loven	12	Kommunens plikter	Plikt
	13	Anskaffelse, lagring og vedlikehold av Sivilforsvarsmateriell	Plikt
	14	Kommunal beredskapsplikt	Plikt
	15	Kommunal beredskapsplikt – Risiko- og sårbarhetanalyser	Plikt
	18	Allmenhetens bistand ved evakuering	Plikt
	20	Etablering av offentlige og private tilfluktsrom	Plikt
	21	Plikt til å opprettholde tilfluktsrom	Plikt
	22	Tilfluktsromtjeneste i beredskaps-situasjoner	Plikt
Serverings- loven	22	Gi utsettelse med søknad om serveringsbevilling	Avgjørelse
Smittevern- loven	7-1	Kommunens oppgaver	Plikt
Strålevern- loven	18	Myndighet til å treffe nødvendige enkeltvedtak etter forskrifter gitt i medhold av strålevernloven. Det gjelder statens stråleverns tilsynsmyndighet overfor solarier (§54).	Avgjørelses- myndighet
Offentlig- hetsloven	3	Hovedregel	Plikt
	4	Definisjoner	Avgjørelses myndighet
	5	Utsatt innsyn	Avgjørelses myndighet
	6	Forbud mot forskjellsbehandling	Avgjørelses myndighet
	7	Bruk av offentlig informasjon	Avgjørelses myndighet
	8	Hovedregel om gratis innsyn	Plikt
	10	Plikt til å føre journal. Tilgjengeliggjøring av journaler og dokument på internett	Plikt
	11	Merinnsyn	Avgjørelses

			myndighet
	12	Unntak for resten av dokumentet	Avgjørelses myndighet
	13	Opplysninger som er underlagt taushetsplikt	Plikt
	14-26	Unntak fra innsynsrett	Avgjørelses myndighet
	29	Hvilket organ skal avgjøre innsynskravet mv.	Avgjørelses myndighet
	30	Hvordan det skal gis innsyn	Avgjørelses myndighet og plikt
	31	Avslag og grunngivning	Plikt

2. Delegeringen gjelder også for plikter og myndighetsutøvelse i eventuelle forskrifter gitt i medhold av lover opplistet i pkt. 1 dersom disse ikke er av prinsipiell karakter, eller det blir fattet særskilt vedtak om at det er andre som skal utøve kommunens myndighet.
3. Kommunestyret stadfester at tildeling av formidlingslån gjennom Husbanken herunder tildeling av utbedringstilskudd er delegert til rådmannen.
4. Myndighet etter dyrehelseloven delegeres til formannskapet.

SAK NR.: 28/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 4980/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 08/1202	Saksbeh.: Thorleif Nilsen
Arkivnøkkel.: L12	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Formannskapet	28.04.2014	83/14
Kommunestyret	05.05.2014	28/14

TOMT FOR MENIGHETSHUS FOR AURSKOG MENIGHET

Vedlegg:

1. Søknad fra Aurskog menighet om å få overdratt vederlagsfritt/kjøpt for en symbolsk sum tomt til nytt menighetshus i Aurskog.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Formannskapet's sak 5/10 – Kommunalt tilskudd til bygging av menighetshus for Aurskog menighet.

Saksopplysninger:

Aurskog-Høland formannskap behandlet 25/1-2010 sak om «kommunalt tilskudd til bygging av menighetshus for Aurskog menighet».

Av vedtakets pkt. 1 fremgår at det ble bevilget kr 1 mill for å få på plass tilfredsstillende toalettløsning for Aurskog kirke.

Av vedtakets pkt 2 fremgår:

«Det inngås en festeavtale mellom kommunen og menigheten om bruken av del av den kommunale eiendommen Margaretakilden, som tomt for menighetshuset for Aurskog menighet. Til grunn for nivået på festeavgiften legges kommunens anskaffelseskostnader, justert for konsumprisindeksen. Ordføreren gis fullmakt til inngå en slik festeavtale.»

Det har etter dette blitt avholdt møter/forhandlinger om festeavtale. På grunn av nye opplysninger om Margaretakildens beliggenhet ble forhandlingene utsatt. Fylkeskommunen har konkludert med at det planlagte menighetshuset ikke er i konflikt med automatisk fredete kulturminner, og at den registrerte lokalisering av Margaretakilden har den riktige plassering slik den er plassert i dag.

Fredag 14.3. d.å. ble avholdt nytt forhandlingsmøte vedrørende festeavtale. Under møtet fremsatte Aurskog menighetsråd ønske om å få overdratt arealet vederlagsfritt/kjøpt for en symbolsk sum tomten til nytt menighetshus i Aurskog.

Relevante bestemmelser:

Aurskog-Høland kommune mottar av og til søknader om kjøp/overdragelse av eiendommer til forskjellige formål til reduserte, symbolske priser eller også vederlagsfritt. Det er kommunens praksis å behandle denne type saker i formannskap og kommunestyre.

Vurderinger:

Menighetshuset på Aurskog er planlagt bygget på en del av Margaretakilde-eiendommen. Eiendommen ble ervervet av kommunen som en del av arbeidet med å sikre et viktig kulturhistorisk område. Eiendommen på til sammen 8 daa, hvorav ca 4 daa utgjør det foreslåtte arealet på tomte som er tiltenkt menighetshuset.

Av reguleringsbestemmelsene for Nordjordet, Aurskog kirke, Aur prestegård, Middelalderkirkegården og Margaretakilden fremgår at eiendommen er regulert til spesialområde bevaring. Eiendommens begrensninger gjør at markedsmessige prinsipper bør vike til fordel for en avtale der kommunens kostnader søkes inndeckt eventuelt at Aurskog menighetsråds forslag tiltres.

Aurskog menighet har fremmet søknad om å få overdratt vederlagsfritt/kjøpt for en symbolsk sum tomt til nytt menighetshus i Aurskog. Til sammenligning ble det i 1994 ble inngått festekontrakt for eiendommen (Aspehaug – festerett 1) gnr 32 bnr 170 f.nr 1 hvor festeavgiften er kr 100 pr år i 99 år.

Økonomiske vurderinger:

I formannskapets sak 5/10 er det beskrevet at de samlede kostnadene ved ervervet i 2008 beløp seg til kr 200.000. Regulert iht konsumpris blir dette en kvadratmeterpris på kr 30,- og tomteverdien pr daa blir kr 30.000,-.

Kostnadene til fradeling av tomten samt oppmåling, tinglysing av skjøte og målebrev samt dokumentavgift vil være kr 45.000 i 2014.

Alternativer og konsekvenser:

Alt. 1 iht formannskapets vedtak i sak 05/10

Det inngås en festeavtale mellom kommunen og menigheten om bruken av del av den kommunale eiendommen Margaretakilden, som tomt for menighetshuset. Til grunn for nivået på festeavgiften legges kommunens anskaffelseskostnader, justert for konsumprisindeksen. Ordføreren gis fullmakt til å inngå en slik festeavtale.

Alt 2

Arealet på 4 daa overdras etter forhandlinger som et ordinært salg. Prisen settes til min. kommunens kostnader for ervervet + prisregulering f.o.m. 2008 til salgstidspunktet. Kostnader til fradeling, oppmåling og hjemmelsoverføring betales på vanlig måte. Ordføreren gis fullmakt til å inngå kjøpsavtale.

Alt 3

Aurskog-Høland kommune overdrar det 4 daa store arealet til Aurskog menighetsråd vederlagsfritt eventuelt for en symbolsk sum. Det gis et tilskudd fra det sentrale driftsfondet til Aurskog menighet tilsvarende kostnadene i forbindelse med hjemmelsovergangen (fradeling, oppmåling, tinglysing og dokumentavgift). Ordføreren gis fullmakt til å inngå avtale.

Konklusjon:

Rådmannen anbefaler at alternativ gjennomføres

Rådmannens innstilling:

Arealet på 4 daa overdras etter forhandlinger som et ordinært salg. Prisen settes til min. kommunens kostnader for ervervet + prisregulering f.o.m. 2008 til salgstidspunktet. Kostnader til fradeling, oppmåling og hjemmelsoverføring betales på vanlig måte. Ordføreren gis fullmakt til å inngå kjøpsavtale.

SAK NR.: 29/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 152/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 13/2629	Saksbeh.: Henry Michael Ødegaard
Arkivnøkkel.: PLAN L12	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Formannskapet	28.04.2014	94/14
Kommunestyret	05.05.2014	29/14

FORSLAG TIL DETALJREGULERINGSPLAN FOR NORDJORDET – FELT B 5-1 2. GANGS BEHANDLING

Vedlegg:

1. Planbeskrivelse
2. Forslag til detaljreguleringsplan for Nordjordet B5-1, datert 21.10.13
3. Forslag til detaljplanbestemmelser for Nordjordet B5-1, datert 21.10.13

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Reguleringsplanen for Nordjordet.

Saksopplysninger:

Reguleringsplanen for Nordjordet stiller krav om godkjente detaljplaner for delfelt som forutsetning for utbygging. Block Watne fremmer nå slik detaljplan for delfelt B5-1. Igangsetting av planarbeid har blitt varslet på vanlig måte. Det foreligger tilbakemeldinger fra overordnet myndighet. Både fylkesmannen og fylkeskommunen påpeker viktigheten av høy utnyttelse av et sentrumsnært areal. Planforslaget fremmes for 1.gangs behandling og offentlig ettersyn.

Planområdet størrelse er på omlag 6 daa. Innenfor planområdet er det funnet plass for 22 boenheter, fordelt på 5 bygg i 2 etasjer. Det er avsatt 42 p-plasser, hvorav halvparten i carport. Det er avsatt areal til en lekeplass.

Området er primært tenkt ferdigstilt som et sammenhengende byggetrinn. Dersom markedsmessige forhold skulle nødvendiggjøre det, er det lagt til rette for utbygging i to trinn.

B 5-1 er en viderføring av utbyggingen på felt B 7. Ved behandling av detaljreguleringsplanen for B 7, forelå det en samlet illustrasjonsplan for både B 7 og B 5. Hele strukturen i denne illustrasjonsskissen er nå videreført i forslaget til detaljreguleringsplan for B 5-1.

Området B 5 utvikles i to etapper. Årsaken til dette er at den nordre delen av B 5 grenser til området som omfattes av forslaget til ny sentrumsplan for Aursmoen. Området B 5-2 vil bli utviklet så fort arealbruken i grensen mellom nordre del av B 5 og ny sentrumsplan er avklart.

Relevante bestemmelser:

Plan- og bygningsloven

Vurderinger:

Det legges opp til et felt med et romslig og åpent preg, med forholdsvis høy utnyttelse. Boligene er vestvendte. Det gir gode lys- og solforhold. Kravene til utearealer, barns lek, parkering m.v. er ivare tatt på en god måte. Forslaget til detaljplan for delfelt B 5-1 er et gjennomarbeidet planforslag. Det er utarbeidet i samsvar med den overordnede reguleringsplanen for hele Nordjordet. Antallet boenheter er i samsvar med det som er lagt til grunn i tidligere inngåtte utbyggingsavtale for Nordjordet.

Økonomiske vurderinger:

Utbyggingen må forholde seg til utbyggingsavtalen som i sin tid ble inngått for hele Nordjordet.

Alternativer og konsekvenser:

Planforslaget kan godkjennes eller ikke godkjennes utlagt til offentlig ettersyn.

Konklusjon:

Planforslaget anbefales utlagt til offentlig ettersyn.

Rådmannens innstilling:

Formannskapet godkjenner forslaget til detaljreguleringsplan for felt B 5-1, Nordjordet, 21.10.13, utlagt til offentlig ettersyn.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-11.

SAK NR.: 30/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 6761/14	Møtedato: 05.05.2014
Arkivsaksnr.: 13/480	Saksbeh.: Henry Michael Ødegaard
Arkivnøkkel.: PLAN 000	

Styre/råd/utvalg:	Møtedato:	Sak nr.:
Formannskapet	28.04.2014	95/14
Kommunestyret	05.05.2014	30/14

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR BAKKEN, 75/26

2. GANGS BEHANDLING

Vedlegg:

1. Oversiktskart
2. Oversendelsesbrev datert 23.07.13
3. Planbeskrivelse datert juli 2013
4. Forslag til reguleringsplan datert 05.07.13, rev. 30.12.13
5. Forslag til reguleringsbestemmelser datert 05.07.13, rev. 30.12.13
6. Kart som viser akebakken
7. Merknader fra Lise Nordby og Jan Erik Waagene datert 25.11.13
8. Merknader fra Tone og Aage Nordby datert 26.11.13
9. Uttalelse fra Ungdomsrådet datert 03.12.13
10. Forslagsstillers kommentar til høringsuttalelser, datert 08.01.14
11. Brev fra forslagsstiller datert 01.04.14

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Fylkesmannen i Oslo og Akershus datert 05.11.13
- Statens vegvesen datert 11.11.13
- Akershus fylkeskommune datert 27.11.13
- Uttalelse fra Eldrerådet, sak 36/13, den 19.11.13
- Uttalelse fra Råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne, sak 35/13, den 19.11.13

Saksopplysninger:

Bak Jømmeråsen og Bjørkelangen videregående ligger et ubebygget område som på kommuneplanen er avsatt til boligformål. For dette område er det nå fremmet en reguleringsplan. Reguleringsplanen er utarbeidet av landskapsarkitekt mnlr Hanne Karin Tollan. Planen er utarbeidet på vegne av RAGG Eiendom AS.

Planen inneholder 8 eneboligtomter, ei tomt for konsentrert bebyggelse/rekkehus, en lekeplass og naturområde ned mot lysløypa. Nærmere informasjon om planforslaget framgår av planbeskrivelsen.

Planforslaget ble vedtatt utlagt til offentlig ettersyn av formannskapet den 07.10.13, F-sak 149/13. Det er innkommet merknader i henhold til vedleggsliste. Andre saksdokumenter (ikke vedlagt) inneholder ikke merknader.

For innholdet i merknadene vises det til merknadene. Merknadene er gjennomgått og kommentert av forslagsstiller i vedlegg 9. Forslagsstiller konkluderer slik:

1. Bevaring av akebakken lar seg ikke forene med ønsket utvikling av utbyggingsområdet i samsvar med gjeldende kommuneplan. Det vurderes at tilstrekkelig areal for grøntstruktur/lek er sikret i planforslaget.
2. Reguleringsbestemmelsene §6 er supplert med hjemmel til fjerning av gamle trær som representerer fare for omgivelsene. Revisjonsdato for planbestemmelsene er satt til 30.12.13.
3. Plankartet er revidert slik at omlegging av Bakkeveien og krysset med Borgeneveien lar seg gjennomføre. Revisjonsdato for plankartet er satt til 30.12.13.
4. Med henvisning til at Borgeneveien og Bakkeveien er offentlige, opprettholdes valgte adkomstløsninger til utbyggingsområdet.
5. Forslagsstiller beklager manglende varsling til enkelte naboer.

Administrasjonen slutter seg til forslagsstillers håndtering av merknadene punkt 2-5. Når det gjelder punkt 1, er administrasjonen uenig i forslagsstillers konklusjon. Vi mener akebakken bør bevares. Vi har signalisert ovenfor tiltakshaver at dersom planforslaget ønskes fremmet for politisk behandling uten akebakke, vil administrasjonen innstille på avslag. Tiltakshaver ønsker planforslaget behandlet uten akebakke. Administrasjonens innstilling er negativ.

Relevante bestemmelser:

Plan- og bygningsloven

I Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen, T 2/08, heter det bl.a. i punkt d:

«Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning.»

Vurderinger:

Spørsmålet om akebakkens framtid meldte seg med full tyngde i form av innspill under offentlig ettersyn.

Ungdomsrådet skriver bl.a.: *«Hvis man i tillegg kunne forlenge friområdet opp langs veien kunne man beholde ake/skibakken. Det er viktig at akebakken og skibakken blir i nærområdet for barn. Slalåmbakken ligger ikke så langt unna, men der kan man ikke stå på langrennsski eller ake, og den er ikke egnet for de minste barna.»*

Naboer skriver bl.a.: «Vi er i utgangspunktet positive til utvikling og utbygging, men samtidig synes vi det er viktig å bevare noe av Einerhaugens historie og ikke minst muligheten for barna å ha en trygg ski og akebakke i nærmiljøet.

Bakkebakken har bestått i mange mange år, og har vært et alternativ til alpinbakken, som i utgangspunktet ikke er ment som en akebakke på grunn av sikkerheten. Bjørkelangen Vel har også kostet på lys i bakken, så den har blitt benyttet utover sene vinterkvelder fram til d.d.»

På bakgrunn av innspillene gjennomførte administrasjonen og utbygger en felles befarings, for å se om det var mulig – i henhold til ovenfor siterte Rikspolitiske retningslinjer – å skaffe fullverdig erstatning, dvs. finne egne areal for en akebakke et annet sted i nærheten. Dette var dessverre ikke mulig.

Utbygger konkluderer for sin del: «Vi er av den klare oppfatning at akebakken i svært liten grad har vært i bruk de siste ti årene og det føles urimelig å beslaglegge et såpass stort areal til dette formålet. Hele tomt B3 er 1,8 daa og denne vil som tidligere nevnt være umulig å utnytte dersom det skal reguleres akebakke langs tomtas nordre grense.»

Alternativer og konsekvenser:

1. Utbyggers foreliggende ferdig utarbeidete planforslag uten akebakke kan vedtas. Forslaget er i strid med rikspolitiske retningslinjer for å styrke barns og unges interesser i planleggingen. Ved en ev. klage på kommunestyrets reguleringsvedtak kan planvedtaket bli omgjort av fylkesmannen.
2. Utbygger har signalisert vilje til å ta vare på den nederste halvparten av akebakken. Det foreligger ikke noe ferdig utarbeidete planforslag for dette alternativet. Formannskapet kan anmode om utarbeidelse av et slikt planforslag for påfølgende politisk behandling på et senere tidspunkt.
3. Formannskapet kan følge rådmannens innstilling om avslag.

Konklusjon:

Utgangspunktet for denne planen er oppkjøp av en eiendom som ligger inne i byggesonen på Bjørkelangen, avsatt til boligformål på kommunedelplanen, med krav om godkjent detaljreguleringsplan som forutsetning for utbygging. Under planprosessen er det avdekket at det knytter seg betydelige interesser til en del av eiendommen som i tidligere tider har vært en hoppbakke, og som i dag framstår som en akebakke og et grøntområde. Det er ulike syn på omfanget av dagens bruk, noe som ikke kan tillegges avgjørende betydning. Bruken vil naturlig nok variere over tid avhengig av befolkningssammensetningen i området.

Og ser vi på arealsituasjonen på Bjørkelangen under ett er det ikke mangel på arealer avsatt til boligutbygging. Det er derfor viktig å ta vare på grøntområder i byggesonen, og kanskje særlig arealer der det ligger til rette for barns og unges lek utendørs i nærmiljøet. Rådmannens tilråding i

denne saken er å ta vare på akebakken i sin helhet, dvs. rådmannen kan ikke anbefale at foreliggende forslag til reguleringsplan godkjennes.

Rådmannens innstilling:

Aurskog-Høland kommune godkjenner ikke forslaget til reguleringsplan for Bakken, gnr.75, bnr.26 med bestemmelser, datert 05.07.13, rev. 30.12.13.

Vedtaket er fattet med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12.

SAK NR.: 31/14

Utvalg: KOMMUNESTYRET

Lnr.: 6603/14

Møtedato: 05.05.2014

Arkivsaksnr.: 14/1279

Saksbeh.: Rune A. Holter

Arkivnøkkel.: 033 &15

Styre/råd/utvalg:
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato:
28.04.2014
05.05.2014

Sak nr.:
96/14
31/14

FRITAK FRA POLITISKE VERV - HANS ARNE ELIASSEN

Vedlegg:

1. Brev av 10. april fra Hans Arne Eliassen, søknad om fritak fra politiske verv.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Ingen

Saksopplysninger:

Hans Arne Eliassen søker i brev av 10. april om fritak fra verv som fast kommunestyremedlem for FrP for resten av valgperioden 2011-2015. Han er også politisk valgt varamedlem til samarbeidsutvalget for Aursmoen skole, og han har bekreftet at søknaden også gjelder dette vervet.

Begrunnelsen for søknaden er at han nå er i en ny jobbsituasjon som krever deltakelse ved kontorer både i Danmark og Sverige i tillegg til Oslo.

Relevante bestemmelser:

Kommunestyret kan i hht Kommunelovens § 15. pkt. 2, frita valgte personer hvis vervet blir en belastning f.eks. i forhold til jobbsituasjon.

Vurderinger:

Med bakgrunn i begrunnelse i søknaden anbefaler rådmannen at søknaden innvilges.

Første vara til kommunestyret fra FrP er Glenn Pedersen og det er naturlig at han rykker opp som fast vararepresentant til kommunestyret.

Rådmannens innstilling:

1. Søknad fra Hans Arne Eliassen om å fritas fra vervet som fast representant i kommunestyret, og vararepresentant til samarbeidsutvalget ved Aursmoen skole for resten av valgperioden 2011-2015, godkjennes.
2. Som ny fast representant i kommunestyret velges: Glenn Pedersen.
3. Som ny vararepresentant til samarbeidsutvalget ved Aursmoen skole velges:

.....