



Aurskog-Høland kommune

TILLEGGSLISTE FOR KOMMUNESTYRET

TID: 16.06.2014 kl. 18.00

STED: KOMMUNESTYRESSALEN

SAKSLISTE:

Sak nr.

Innhold:

42/14

**OPPFØLGNING KOMMUNESTYRESAK 23/13 - DIGERNESET
INFORMASJON TIL KOMMUNESTYRET**

Bjørkelangen, 13.06.2014

Jan A. Mærli
ordfører

SAK NR.: 42/14	Utvalg: KOMMUNESTYRET
Lnr.: 9074/14	Møtedato: 16.06.2014
Arkivsaksnr.: 13/2163	Saksbeh.: Thomas Grønnerød-Hemmingby
Arkivnøkkel.: L40	

Styre/råd/utvalg: Kommunestyret	Møtedato: 16.06.2014	Sak nr.: 42/14
---	--------------------------------	--------------------------

OPPFØLGNING KOMMUNESTYRESAK 23/13 - DIGERNESET INFORMASJON TIL KOMMUNESTYRET

Vedlegg:

1. Vedtak i klagesak – Aurskog-Høland kommune – Digerneset datert 27.05.2014
2. Brev fra advokatfirmaet Frøynes datert 02.06.2014

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Referat fra kontrollutvalget

Saksopplysninger:

Tilbakemelding til kommunestyret vedrørende status oppfølging av Sak 23/13

Punkt 1: Kommunestyret ber ordfører anmode politiet om å igangsette undersøkelser vedrørende byggesaksbehandling av tiltakene knyttet til gnr. 147 bnr. 30 og 3. Orientering om fremdriften legges frem på kommunestyrets møte.

Politiet fikk i oppgave å undersøke hvorvidt administrasjonen hadde brutt straffebud i forbindelse med saksbehandlingen av saker på Digerneset. Dette var både i forbindelse med flytting av gnr 147 bnr 30 og saksbehandlingen av byggesaker på gnr 147 bnr 30.

Politiet henla sakene med referanse til «intet straffbart forhold bevist».

Punkt 2: Kommunestyret beslutter at vedtak på gnr. 147 gnr. 30 anses som angripelige vedtak som er beheftet med så alvorlige saksbehandlingsfeil at de skal omgjøres ved at tillatelsene trekkes tilbake. Tidligere søker skal informeres umiddelbart.

Fylkesmannen har kommet med endelig vedtak i saken.

Fylkesmannen har konkludert med at administrasjonens vedtak i byggesakene på gnr 147 bnr 30 hadde innholdsmangler da sakene skulle vært ført som dispensasjonssaker. Dette fremkom også av den granskning som ble gjennomført av Østre Romerike distriktsrevisjon datert 1. september 2011. Administrasjonen har innskjerpet praksis knyttet til behandling i og nær 100-metersonen ved vassdrag med årssikker vannføring som en konsekvens av tilbakemeldingene.

Når det gjelder kommunestyrets vedtak i sak 23/13 kommer Fylkesmannen med kritikk av vedtakenes innhold:

«Kommunestyrets vedtak 4. juni 2013 mangler enhver begrunnelse for omgjøringen ut over konklusjonen om at vedtakene er ugyldige, og det er således ikke mulig for Fylkesmannen å vite om, og i tilfelle hvordan, kommunestyret har vurdert omgjøringsspørsmålet.»

Fylkesmannen har konkludert med at det ikke var rettslig anledning til å omgjøre vedtakene på 147/30 slik kommunestyret gjorde i kommunestyresak 23/13. De opprinnelige tillatelsene blir dermed stående.

«Fylkesmannen finner det utvilsomt at adgangen til å omgjøre tillatelsene til tiltak I til VI ikke er til stede. Omgjøringen fremstår som uforholdsmessig inngripende ovenfor klager, og Fylkesmannen kan under enhver omstendighet ikke se at det foreligger hensyn som tilsier at omgjøring bør skje til tross for at de opprinnelige tillatelsene ligger forholdsvis langt tilbake i tid.

Gjennomgangen ovenfor viser snarere tvert i mot at det i tillegg til tidsforløpet foreligger ytterligere omstendigheter som taler imot omgjøring, herunder klagers innrettelse, at det ikke foreligger dokumentasjon eller andre holdepunkter for at feilen kan belastes klager, at feilen blant annet av den grunn i hovedsak nok skyldes forhold på kommunens side, at det ikke foreligger sterke offentlige interesser samt hensynet til likebehandling.»

Fylkesmannen har vektlagt innrettelseshensynet og tidsaspektet tungt. Fylkesmannen har videre poengtert at det er intet som tyder på at hjemmelshaver selv kan lastes for saksbehandlingsfeilene hos administrasjonen.

Administrasjonen vil gjøre kommunestyret oppmerksom på at det forventes fremsatt krav om dekking av hjemmelshavers sakskostnader til endring av vedtaket etter forvaltningslovens § 36. Budsjettmessig dekking av eventuelle krav fremmes som egen sak.

Punkt 3: Rådmannen iverksetter ulovlighetsoppfølging av alle ulovlige tiltak på gnr. 147 bnr. 30 med en frist til 01.09.13 med å ferdigstille komplette søknader som sikrer at alle tiltakene omsøkes og behandles av sektormyndigheter og kommunen. Orientering om fremdriften legges fortløpende frem på kommunestyrets møter.

Dette punkt kan ikke gjennomføres da tillatelsene er endelige.

Punkt 4: Rådmannen følger opp administrasjonens tilbakemelding av 25.10.12 og sørger for at tiltakshaver på gnr. 147 bnr. 3 får en frist til 01.09.13 med å ferdigstille komplette søknader av ulovlig utførte tiltak på gnr. 147 bnr. 3. Dette med sikte på at sektormyndigheter kan behandle og avslutte sakene så raskt som mulig. Orientering om fremdriften legges fortløpende frem på kommunestyrets møter.

Ulovlighetsoppfølging av sprengning på campingplass og bygging av molo er påklaget og er oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse.

Administrasjonen arbeider fortsatt med oppfølging av sprengningen i 100-meterssonen..

Administrasjonen avklarer forholdene knyttet til anlagt strand sørvest på Digerneset.

Administrasjonen har fått tilbakemelding fra Akershus fylkeskommune om at de følger opp mulig brudd på fornminnevernet på stranden på 147/3. Dette er et forhold administrasjonen ikke kommer til å følge opp ytterligere. Tiltaket er antatt ikke å være i strid med plan og bygningslovens regler.

Kommunestyrerepresentant Solbakkens oppfølging av Kjell Tore Skedsmo tips om brudd på kulturminneloven på nordsiden av Digerneset blir ikke ytterligere behandlet av Akershus fylkeskommune da fornminneregistreringen på det angjeldende området er besluttet slettet. Tiltaket er antatt å ikke å være i strid med plan og bygningslovens regler.

Punkt 5: Alle administrative vedtak av søknadsbehandling på gnr. 147 bnr.30 og 3 skal legges frem for formannskapet til politisk behandling.

Fylkesmannen har bedt om at kommunestyret foretar en ny vurdering av forholdet. Det vises i denne sammenheng til fylkesmannens redegjørelse. Fylkesmannen skriver:

«Fylkesmannen vil imidlertid understreke at læren om myndighetsmisbruk, herunder at forvaltningen ikke skal drive usaklig forskjellsbehandling, også gjelder for den type beslutninger som i punkt 5. Beslutningen er overhodet ikke begrunnet, og sett hen til saken for øvrig, kan det reises spørsmål om det her ikke foreligger usaklig forskjellsbehandling. Fylkesmannen vil derfor anmode kommunestyret på nytt å vurdere berettigelsen av punkt 5.

Fylkesmannen vil for øvrig påpeke at saksbehandlingsfristene i og i medhold av plan- og bygningsloven gjelder fullt ut uavhengig av om det er administrasjonen eller formannskapet som skal behandle den aktuelle saken. Punktet forutsetter også at formannskapet i hver enkelt sak setter seg inn i aktuelle plan- og bygningsrettslige -, forvaltningsrettslige regler og ikke minst forvaltningspraksis når det skal behandle de konkrete sakene.»

Problematikken er også belyst av advokatfirmaet Frøyenes i vedlagte brev datert 02.06.2013.

Punkt 6: Hjorts granskningsrapport offentliggjøres. Rådmannen sørger for offentliggjøring og anonymisering av rapporten.

Rapporten er offentliggjort.

Punkt 7: Vedtaket offentliggjøres.

Vedtaket er offentlig.

Relevante bestemmelser:

Forvaltningsloven, ulovfestet forvaltningsrett.

Vurderinger:

Kommunestyret bør ta Fylkesmannens avgjørelse til etterretning.

Administrasjonen stiller seg bak fylkesmannens innvendinger mot delegering av vedtaksmyndighet til formannskapet i vedtak nummer 5 i kommunestyresak 23/13.

Alternativer og konsekvenser:

Fylkesmannens vedtak er endelig slik at det foreligger ikke alternativer til å ta vedtaket til etterretning.

Kommunestyret kan opprettholde delegeringen til formannskapet. For å sikre at kommunen ikke foretar saksbehandlingsfeil krever det betydelige ressurser i forkant av hvert vedtak å klargjøre de rettslige vurderingene som må foretas for de folkevalgte, samt formannskapet må saksbehandle innen tre uker etter at søknader innkommer.

Folkevalgte organer må i tillegg være oppmerksom på risikoen for å bli anklaget for myndighetsmisbruk slik det fremkommer i brev fra advokatfirmaet Frøynes.

Rådmannens innstilling:

1. Fylkesmannens vedtak i klagesak over sak 13/2441 basert på kommunestyrevedtak 23/13 tas til etterretning.
2. Vedtak 5 i sak 23/13 oppheves. Administrasjonen behandler saker knyttet til gnr 147 bnr 3 og 30 etter samme delegeringsregler som andre eiendommer i kommunen.